

نظرات في الثقافة

تأليف هاري شابيرو
ترجمة الدكتور محمد علي العربيان
تقديم الدكتور عبد الرحمن زكي



اهداءات ۲۰۰۱

ا.د. احمد ابو زيد

انثروپولوجي

نَظَرَاتٌ فِي الثَّقَايَةِ

نشر هذا الكتاب بالاشتراك

مع

مؤسسة فرانكلين للطباعة والنشر

القاهرة - نيويورك

يناير سنة ١٩٦١

نظرات في الثقافة

تأليف
هاري شاپيرو

ترجمة
الدكتور محمد علي العريان
أستاذ التربية بكلية المعلمين بالقاهرة

تصدير
الدكتور عبد الرحمن زكي
أستاذ الآثار الإسلامية في كلية الآداب
جامعة بغداد (سابقاً)

دار الصحافة العربية
بيبي البايي بيجيني وريشكاه

هذه الترجمة مرخص بها ، وقد قامت مؤسسة فرانكلين للطباعة والنشر
بشراء حق الترجمة من صاحب هذا الحق

This is an authorized translation of "ASPECTS OF
CULTURE" by Harry L. Shapiro. Copyright © 1957 by
Rutgers, the State University. Published by Rutgers
University Press, U. S. A.

المتركونه فى هذالكتاب

المؤلف

هارى ل . شاپيرو : رئيس قسم الأنثروبولوجيا فى المتحف الأمريكى للتارىخ الطبعى وأستاذ الأنثروبولوجيا بجامعة كولومبيا .

ولد فى مدينة بوسطن ونال درجة اللسانس والماجستير والدكتوراه من جامعة هارفارد . وهو مؤلف كتاب « ميراث السفينة باوتى » الذى نال نجاحا كبيرا منذ أن نشر سنة ١٩٣٦ ، وكتاب « الهجرة والبيئة » الذى نشر سنة ١٩٣٩ ، كما أنه يوالى عددا كبيرا من المجلات العلمية يبحثه ومقالاته القيمة .

المترجم

الدكتور محمد على العريان : حصل على لسانس الآداب ، قسم اللغة الإنجليزية من كلية الآداب ، جامعة القاهرة ، مع درجة الامتياز سنة ١٩٣٩ ، ثم حصل على دبلوم معهد التربية العالى للمعلمين بالقاهرة مع مرتبة الشرف سنة ١٩٤٠ . درس فى أكسفورد واكستر بالانجلترا وحصل على دبلوم اللغة الانجليزية ، ثم حصل على درجة الماجستير فى التربية وعلم النفس من

(و)

جامعة كولومبيا سنة ١٩٥٠ ، ودرجة الدكتوراه في التربية من جامعة كولومبيا سنة ١٩٥٢ ومنحته هذه الجامعة ميدالية الخدمة العلمية الممتازة سنة ١٩٥٤ . شغل عدة مناصب هامة فعمل مديرا لمكتب الاستعلامات السياحية بنيويورك ، ثم عمل بقسم الإذاعة والترجمة بمقر الأمم المتحدة بنيويورك ، كذلك عمل بدار التحرير للطبع والنشر . وهو يعمل الآن أستاذا للتربية بكلية المعلمين بالقاهرة . ترجم كتاب « النفس المنبثقة » الذي نشرته المؤسسة .

صاحب التصدير

الدكتور عبد الرحمن زكي : أوفدته وزارة الحربية في بعثة إلى أوروبا لدراسة فنون المتاحف وأنظمتها سنة ١٩٣٨ وذلك حينما قرر إنشاء المتحف الحربي . عين مديرا للمتحف الحربي سنة ١٩٣٨ وظل يشغل المتحف حتى أخريات سنة ١٩٥٢ . عمل رئيسا لتحرير مجلة الجيش بين سنتي ١٩٤١ و١٩٥٢ ، كما تولى منصب مدير إدارة الشؤون العامة للقوات المسلحة فيما بين سنتي ١٩٤١ و ١٩٤٤ . حصل على دكتوراه في الآداب (الآثار الإسلامية) سنة ١٩٥٥ ، وعين مديرا لمكتبة الجيش سنة ١٩٥٥ لإعادة تنظيمها وظل يعمل بها إلى سنة ١٩٥٨ . شغل منصب أستاذ الآثار الإسلامية بجامعة بغداد فيما بين سنتي ١٩٥٨ و ١٩٥٩ . عضو في المجمع المصري والجمعية التاريخية والجغرافية ومجمع الثقافة العلمى . له عدة مؤلفات من بينها « القاهرة » و « الشرق

(ز)

الأوسط » و «المسلمون في العالم اليوم» كما نشرت له عدة بحوث ومقالات في المجلات العلمية العربية والأجنبية .

مصمم الفلاف

محبي الدين وهبه - حصل على بكالوريوس الفنون الجميلة سنة ١٩٥٩ بدرجة الامتياز مع مرتبة الشرف وكان ترتيبه الأول . فاز التصميم الذي وضعه لشعار المجلس الأعلى لرعاية الشباب ، وكان لا يزال طالبا بالسنة الأولى في الكلية . حصل على جائزة الامتياز لأوائل الشهادات في عيد العلم سنة ١٩٥٩ - اختير مدرسا مساعدا في كلية الفنون الجميلة بالإسكندرية.

(ح)

محتويات الكتاب

| صفحة | |
|------|---|
| ١ | تصدير بقلم الدكتور عبد الرحمن زكى |
| ٧ | مقدمة المؤلف |
| ١٠ | الكشف عن الثقافة |
| ٦٧ | الثقافة والتاريخ |
| ١١٧ | استعادة الماضي |
| ١٥٧ | الأنماط فى المدنية |

تصدير

الثقافة في علم دراسة الأجناس البشرية (الأنثروبولوجيا) هي أسلوب الحياة في المجتمع ، وهي التي جعلت المجتمع البشرى يمتاز عن الجماعات الحيوانية منذ بدأ الإنسان حياته على هذا الكوكب ، فالعادات والتقاليد والأفكار التي ينشأ بها أفراد المجتمع ، والتجارب التي يمر بها الإنسان فنستقر في أعماقه ، كلها أشياء يتسم بها البشر واستمدتها المجتمع البشرى عبر التاريخ جيلا بعد جيل ، وتناقلتها الأعقاب للتواليه كتراث اجتماعي .

ولكل مجتمع ثقافته الخاصة التي يتسم بها ويعيش فيها ، كما أن لكل ثقافة ميزاتها وخصائصها التي تحدد شخصيتها ، ومقدارا معيناً من القدرة على التغلغل في المجتمع الذي تعمل فيه بحيث تتفاوت درجات هذا التغلغل .

وللثقافة مقومات مادية ومقومات معنوية ، فأما المادية فتتألف من طرائق المعيشة والأدوات التي يستخدمها أفراد المجتمع في قضاء حوائجهم والأساليب التي يصطنعونها لاستخدام هذه الأدوات . فالصيد وما يستلزمه من عدة وسلاح ثقافة ، والقتال وأساليبه وما يستخدم فيه من عتاد وخطط ثقافة ، والزراعة والحراث وما يتبعها من أدوات ثقافة ، والأزياء والزينة وأساليب الترفيه ونوع التعاون الذي يسود بين أفراد القبيلة أو العشيرة ، كل

هذا تشمل « الثقافة المادية » على أنه كلما ازدادت وتعمدت أنماط الثقافة ازدادت تقبلا للحضارة ، بل إن هذه الجماعة تكون أكثر قابلية للارتقاء والتطور ، وهذا ما يجعلنا نميز بين ثقافة ريفية وأخرى وضعية ، أو بين جماعات متحضرة وجماعات متخلفة عن ركب الحضارة .

وأما المقومات المعنوية للثقافة . فهي مجموعة العادات والتقاليد التي تسود المجتمع ، والتي توارثها أفرادها جيلا بعد جيل ، والقانون أو العرف الذي يحكمهم ، والقواعد الأخلاقية التي تحدد علاقة بعضهم ببعض .

ذلك هو المفهوم الحقيقي لكلمة « ثقافة » وهو كما نرى أوسع مما تعود الناس فهمه من الكلمة ، بل إنه يفاير من بعض الوجوه ، المعنى المؤلف الذي توجيه كلمتا « ثقافة » « ومتقف » . .

والكتاب الذي بين أيدينا الآن يتناول الثقافة بهذا المعنى الذي أوجزناه في السطور القليلة السابقة ، والمؤلف هو الدكتور هارى شاير وأحد العلماء المتخصصين في الدراسات الأنثروبولوجية ، وهو يتبع في كتابه الطريف أثر الارتقاء التطوري البيولوجي ، وكيف أنه مكن الإنسان (من بين جميع أنواع الحيوان) من الوصول إلى مستوى ثقافي ، ثم يتجه للمؤلف إلى التاريخ فيبين أثر الثقافة في تميز مجرى أحداثه ، وما حدث في التاريخ من اختلاط الثقافات المختلفة ، ثم يعرض لمسا كل عدة تتعلق بآثار

الثقافة، لعل أهمها ، من الناحية العملية ، ملاحظه من أن فهم كل مجتمع لثقافته الثقافي ، ومعرفة لثراث ثقافات الشعوب الأخرى يؤديان إلى إيجاد نوع من الصلة والتعامل بين مختلف الشعوب .

قد تناول المؤلف موضوع كتابه في ثلاثة فصول : اكتشاف الثقافة ، وعلاقة الثقافة بالتاريخ ، واستعادة الماضي . فقال إننا عندما نستعرض الماضي ندرك أنه في تاريخ أى حضارة يمتاز أى عصر عن بقية العصور بمخصائص معينة ، قوامها الأفكار التى يحرص عليها ، ووجوه النشاط التى يمارسها خصوصا وقد أدركنا أهمية عامل الثقافة وكيف تنفذ وتتغلغل في نسيج حياتنا .

ولقد كان من أهم العوامل على إدراك أهمية الثقافة مقام به الرواد من كشف بقاع كانت مجهولة لنا ، وكنا لا نعرف شيئا عن نشاط مجتمعاتها وأساليب حياتها وتنوع تقاليدها ، وهذه الزيادة في الوعي الثقافي قد كان لها أثر بعيد المدى في نطاق العلاقات الدولية .

ولا شك أن ثقافة أى قوم تعكس بصورة دقيقة وصحيحة قدراتهم وإمكاناتهم ، ويترتب على ذلك إمكان تصنيف الشعوب والثقافات على أساس نظام تصاعدى من أكثرها بدائية ، من أسفل السلم إلى أكثرها تطورا على أعلاه ، والحقيقة أن هذا عمل شاق كما أنه قد ينطوى على نتائج

خطيرة ، لأننا لسنا على استعداد لتقويم شعب أو تقديره بالثقافة التي يتصادف وجودها عنده في الحاضر . . فالتاريخ زاهر بأمثلة لظروف وأحوال كان يرث فيها الأرض ومن عليها أقوام منحطون في درجة الثقافة ، وبأمثلة لأقوام كانوا برابرة في أحد العصور ثم أصبحوا في أعلى درجات التمدن في العصر الذي تلاه ؛ فالإغريق والرومان والفرنسيون والألمان والبريطانيون ، وكلهم قد حققوا حضارة لامعة ، كانوا يمثلون في مرحلة معينة قوما غير متحضرين .

ولعل من أهم النقاط التي عرض لبحثها هذا الكتاب في الجزء الخاص بعلاقة الثقافة بالتاريخ ، حقيقة تتجلى في كتابات بعض المؤرخين الجديدين ، فإن عددا من هؤلاء المؤرخين قد أصبح حساسا لأهمية عامل الثقافة بعد أن أخذت شبك البحث التاريخي تمتد وتغوص ، ومثال ذلك تاريخ محاولات الإنجليز لغزو أيرلندة في عصر اليزايبث ، ففي كتاب ا. ل. راوز «توسع إنجلترا في عصر اليزايبث» ، يجمع المؤرخ بين التدفق الأدبي والتاريخي لشخصيات ذلك العصر وبين الشعور العميق بالمكان والزمان والثقافة . وبالرغم من أن الإنجليز احتلوا أيرلندة بعد نضال طويل ، على نحو احتلال الفرنسيين لشيال إفريقيا مثلا ، إلا أنهم في الحقيقة لم يتمكنوا أبدا من إخضاع الشعب الأيرلندي أو إقناعه باتباع الطريقة الإنجليزية للعيش . . ويعزى فشلهم إلى أنهم لم يتنبهوا أبدا إلى تأثير الثقافة العميق في دوافع الناس واتجاهاتهم ولم يدرکوا إلى أي حد يكون رد فعل الناس قويا في تلك الظروف . وكان ذلك العجز في تقدير أمر الصراع

التقافى ، فضلا عن حسمه ، هو الصخرة التى تحطمت عليها مغامرة الانجليز فى أيرلنده ، وبذلك انتصرت ثقافة الايرلنديين وإن كانت ثقافتهم قد أصابها تغييرات طوال فترة الصلة بين البلدين .

والمؤلف يؤكد فى خاتمة فصول كتابه الطريف أنه مامن حضارة نشأت على سطح كوكبنا قد ماتت ، ذلك لأن الحضارة - كما يقول للمؤلف - لامتوت كما يموت الكائن الحى . والحقيقة التى نعرفها اليوم أن بين الحضارات الأربع الرئيسية التى ازدهرت فى العالم القديم احتفظ ثلاث منها بوجودها منذ بدايتها إلى العصر الحديث ، وهى وإن كانت قد أصابها التعديل والتغيير بمامل الزمان والمكان والظروف ، إلا أنها استمرت موصولة . والواقع أنا لانستطيع أن نتصور تاريخنا بلا ثقافة ، فالشعب الذى يفقد ثقافته يفقد حتماً تاريخه . . .

عبد الرحمن زكى

مقدمة المؤلف

يقولون إن الإيجاز هو روح الذكاء ، ولكن من سوء الحظ لا يستطيع الذكاء دائما أن يرد التحية بأحسن منها .

وفي أيامنا هذه - التي اشتهرت بالعناوين الموجزة - يستطيع الانسان أن يتنازل راضيا عن الذكاء إذا استطاع التأكد من وضوح فكرته .

ولست متأكدًا تمامًا مما سيثيره عنوان هذا الكتاب « مجالى الثقافة » في ذهن القارئ ، وحينما شرعت فى كتابته كانت فكرتى أن أعرض الطريقة التى أمدنا بها اكتشافنا الحديث للثقافة يمزج من البصيرة والفهم لحياتنا اليومية ، ومشاكلنا الحالية القائمة وتاريخنا وحضارتنا نفسها .

إن تفسير ووصف مايعنيه عالم فى الأنثروبولوجى مثلا لكلمة ثقافة قد يحتاج وحده إلى كل المساحة التى خصصت لهذا الكتاب .

ويبدو من المجلدات الضخمة التى خصصها علماء الأنثروبولوجى لهذا الموضوع أنهم يشعرون بحاجة إلى مساحة أكبر ومجلدات أكثر مما قاموا به حتى الآن .

ولو أننى عاجلت بعض موضوعات هذا الكتاب معالجة كاملة لكان شأنى مثل شأن علماء الأنثروبولوجى ، أى لاحتجت إلى مساحة أكبر وصفحات أكثر فأكثر . ولكن هدفى لم يكن كتابة بحث أو رسالة شاملة

عن أى موضوع من الموضوعات أو القضايا التى تناولتها فى هذا الكتاب . وإنما حاولت فقط ، بسرد أمثلة عديدة ، أن أوضح بعض الأفكار التى تولدت عن مفهوم الثقافة ، وأن أقترح بعض التطبيقات الإضافية التى تصلح للمتابعة . ولست أدعى أن الأمثلة التى اخترتها هى بالضرورة أحسن الأمثلة فى هذا الصدد ، وإنما كانت تلك الأمثلة هى مجرد ما يتبادر إلى ذهنى وقتئذ ، وأعتقد أنها وافية بتوضيح الفكرة العامة عن موضوع بحث هذا الكتاب .

وأنا على بينة ووعى من أن بعض القضايا الواردة فى هذا الكتاب مسائل خلافية . ولكنى متأكد أن اختلاف القارئ معى فى بعض تفسيراتى لا ينقض فروضى الأساسية التى قوامها أن الثقافة هى التى تصوغنا وتشكلنا وتجعلنا كما نحن الآن ، وأنها هى التى تؤثر فى معاشنا اليومى ، وأنها أثرت فى تاريخنا ، وستقرر مستقبلنا ومصيرنا .

وأرجو أن يكون واضحاً للقارئ أننى تمتعت بكتابة هذه المحاضرات للذى تلقى فى كلية يوجيه سوند فى تاكوما بواشنطن .

.. ويستطيع القارئ ، على الأقل ، أن يتبين ذلك بنفسه عن طريق أية أدلة تزوده بها الصفحات التالية ، ومع ذلك فربما لا يستطيع أن يتبين ذلك بنفسه مالم أقل له صراحة إننى تمتعت بإلقاء تلك المحاضرات إلى حد كبير ، وقد نالت المحاضرات من جمهور المستمعين كل اهتمام وتقدير .

ولقد لاقيت من مدير الجامعة تومسون وهيئة الموظفين والأساتذة كرماً

فوق ما يقتضيه داعى الواجب، ولقد رحبت بى أسرة هالى بنبها اليهود، وقد
مكننى خيرها وإحسانها من إلقاء تلك المحاضرات، وإذا سمحت لنفسى بالانغماس
فى خرافة عاطفية فاسمحوا لى أن أقول إنه حتى جبل تاكوما نفسه كان يطل
من وراء الأفق ليُجعل من هذه المناسبة ذكرى لاتنسى .

هارى شايرو

ابريل سنة ١٩٥٦

مدينة نيويورك

الكشف عن الشفافة

عندما نستعرض الماضي فإننا ندرك أن كل عصر في تاريخ أية حضارة
يتميز عن سائر العصور الأخرى بخصائص معينة قوامها الأفكار التي يحرص عليها
ووجوه النشاط التي يمارسها .

ويكون ذلك أوضح ما يكون بصفة خاصة ، في التطورات والأساليب
الخاصة بالعمارة والتصوير والنحت التي تزدهر في كل عصر، ولكن على الرغم
من أن هذه التعبيرات الجميلة تبرز بروزا واضحا أكثر من غيرها وتعبّر عن
خصائص العصر إلا أنها ليست محاور الاهتمام الوحيدة التي تميز عصرا عن
غيره ، أو تفصل بين حقبة من الحقب وغيرها . هناك أشياء أخرى كثيرة
غالبا ماتكون أقل وضوحا وبروزا ؛ لأنها لا تتجلى في منشآت مادية . يمكن
لها رؤيتها، لأنها تظل باقية بعد زوال العصر الذي أنشئت فيه ، أو لأنها
تتمثل في معان مجردة . وبذلك لا تحظى بالاهتمام العام أو تقلت من
الملاحظة العامة .

ومن أهم تلك المعاني المجردة الأفكار والمفاهيم الفكرية والعقلية التي
تشغل مساحة كبيرة في عقول قوم عصرا من العصور، ولها من الأهمية والمكانة
ما يفوق غيرها في عصر آخر .

ولعصرنا - كما لغيره من العصور التي سبقت - حشد من المفاهيم العقلية

التي تشغل بال الناس ، وأحد تلك المفاهيم هو ما اصطلاحنا على تسميته بالثقافة .

ولعل عصرنا - أكثر من أى عصر سبقه بل وفى خلال القرن الماضى فقط - كان الاعتراف بالثقافة يلقي فيه من الاهتمام البالغ بحيث أثر فى تفكير الناس أعمق تأثير ، لذلك أراى لا أخرج من الجاهرة بأن الثقافة اكتشاف حديث .

وحيث إننى من الآن فصاعدا سأستعمل كلمة « ثقافة » ، فن المستحسن أن أحدد ما أعنيه بتلك الكلمة .

وربما كان من سوء الحظ أن علماء الأنثروبولوجى قد استخدموا لأغراضهم كلمة ذات استعمال شائع وواسع ، وهم يقصدون عديدا من المعانى قوامها « فن وعملية الفلاحة - الأرض - المزرعة - عملية التحسين أو التطوير بالترتية - صقل الطبيعة الخلقية والعقلية - المدنية - ترقية العادات والذوق - حصيلة ما تفرده به شعب أو نظام اجتماعى » .

ولقد سببت تلك الاستعمالات لكلمة ثقافة كثيرا من الاضطراب ، لأن عالم الأنثروبولوجى لا يقصد عينا عملية فلاحة الأرض أو تذوق بانخ أو الجريكو أو بروسى حينما يتحدث عن الثقافة ، على الرغم مما يعنيه من أن الثقافة تتضمن تلك المظاهر . -

إن الثقافة - كما ستعلمها - قد فسرت بأنها السلوك المكتسب ،
وهي تتضمن كل الأساليب أو الطرز المألوفة وكل الأفكار والقيم
التي يمارسها الناس ويحرصون عليها ويعتزون بها ويؤثرونها على
غيرها كأعضاء في مجتمع منظم أو موحد أو أسرة .

وهذا التفسير لمعنى الثقافة تفسير فضفاض يحمل في طياته ما هو
أكثر بكثير من المعنى الشائع المألوف للثقافة . ولكننا من حقنا
أن نسأل :

حيث إن الثقافة تتضمن كل تلك الإجراءات والمعاني والمثل ، فإذ
نتركه إذا كانت تحوى في طياتها كل ذلك ؟ والحقيقة أنها لا تتضمن
شيئاً واحداً ؛ وهو البواعث أو الحوافز الأساسية للسلوك من حيث هى بواعث
أو حوافز .

فمثلاً :

الجوع ينشأ من حاجات فسيولوجية لجهازنا الهضمي تدفعنا لكي نفعل
شيئاً حياله .

هذا الجوع - عند هذا المستوى وعند هذه النقطة - ليس ثقافة ، ولكن
الطريقة التي نأكل بها ، وأنواع الطعام الذي نستهلكه ، والوسائل التي

اصطنعناها للحصول على القوت اللازم ، تعتبر كلها من جوانب الثقافة وأوجهها . وبنفس الطريقة - تطبق هذه القاعدة على غرائزنا الجنسية - فهي فسيولوجية في منشئها ، ولكن التعبير عنها والإشباع لها ينظم بطرق معينة ويتخذ أشكالاً خاصة مألوفة وشائعة في المجتمعات الإنسانية ، وهذه الأشكال تدخل في نطاق تفسيرنا للثقافة .

ولكن ما قولنا في أنواع السلوك الشاردة ، أو الزائفة الفكرة ، أو الوهم الفردي ، أو الليول المضادة للجمع التي قد تصدر عن بعضنا أو جميعنا ، أو التي قد نخفيها - بحكمة - في وقت أو آخر ؟

هنا يصبح الحد الفاصل أكثر صعوبة في التحديد ؛ فبعض تلك الأوجه من السلوك أو التفكير التي قد تبدو فردية أو غير مكتسبة أو غير منظمة - قد تكون في واقع الأمر والأثر ردود أفعال لحقائق ثقافية لدرجة أن وجودها أو قيامها في حد ذاته قد يكون مميّزا ، أو وقفا على الثقافة التي تحدث فيها ؛ فهي لذلك من لحمتها وسداها .

هل نحن بمشاعر الذنب إن لم تكن لدينا أفكار عن الخطيئة في ثقافتنا ؟؟ ربما - ولكن شكل ونوع الذنب يبدو أنهما يتأثران بما تعتبره ثقافة معينة - خطيئة .

هل كان في مقدور الخللين أن يحددوا مركب أوديب إن لم يكن هناك

أب مستبد قد سودته الأسرة فى تركيبها ووضعها الاجتماعى ؟ ومع ذلك - فطبعاً - توجد بعض أنواع من سلوكنا ومشاعرنا التى لا تعتبر خاصة ولا معينة بالمعنى الثقافى . وزيادة على ذلك ، فإن قدرتنا على ممارسة الاختيار فى النطاق الموجود تعطينا شعوراً بالحرر من القيود الثقافية .

ومما يثير العجب فى أمر الثقافة - وقد أصبحنا الآن على وعى بها - أننا نستطيع أن ندرك بوضوح أكثر وأكثر تغلغلها ونفاذها فى نسيج حياتنا ذاتها وكـم قطع الناس من أشواط ، وكـم استفدوا من وقت للوصول إلى الموضوعية اللازمة لتذوقها .

وينبى ألا يثير ذلك فىنا الدهشة ؛ ذلك أن الثقافة بطبيعتها لا تتجلى لنا كظاهرة واضحة حتى تتعلم الاعتراف بها وإدراكها ، فنذ الطفولة - أو حتى منذ الميلاد - نشكل فى أنواع معينة من السلوك حتى تصبح آلية تقريباً . فنعاقب إذا انحرفنا ، ونثاب أو على الأقل نثلى العقاب إذا ما فعلنا ما نؤمر به . فنحن نتعلم ما يطلب منا ، وما يتوقع منا ، وما نتوقعه من غيرنا . وتعلم ما يمجنا ويظفر بتقديرنا ، وما لا يمجنا ولا يظفر باحترامنا .

كذلك نكتسب بالتعلم ما نعتبره أهدافاً لنا وغايات نشارك فيها مع

الظروف الأخرى قومنا حتى نعرف نحن ويعرفوا هم كيف نسلك ويسلكون في المواقف العادية التي تنجم في مجتمعا .

وبذلك تتلافى ضرورة اتخاذ سلسلة متتابعة دائمة من القرارات المتعمدة الجدية . وعلى هذا الأساس فإن تأثير الثقافة يصبح مألوفاً ولا شعورياً ، ويجعل الحياة أكثر سهولة ويسراً ، مثلها في ذلك مثل التنفس والمشى ووظائف الجسم الأخرى التي تخضع لضوابط لا شعورية ، وبذلك تحرر أعضاء المخ الواعية من هذا العبء وتطلقه ليؤدي أوجه النشاط الأخرى .

وكل ذلك يعنى أن معظمنا يؤدي سبل نشاطه بطرق مألوفة معتادة تبدو صحيحة كالطر ، أو طبيعية كالقمح في كائنات . وأى شيء يخالفها يبدو خاطئاً ، أو شاذاً ، أو ضالاً ، أو مردولاً ، أو مضحكاً .

مثل الثقافة كالهواء الذي نستنشق به تسليماً ولا نكاد ندرك ذلك . ولكن الثقافة كالهواء أيضاً إذا ما خالطه الضباب أو حمل بالدخان أو اشتد برده أو حره ، فإنها (أى الثقافة) في هذه الحالة تتميز بصيغة واضحة لا يمكن تجاهلها . فنحن نلقى أقواماً آخرين من ثقافة أخرى يسلكون بطرق غير مألوفة لنا ولا شائعة عندنا فإننا ندرك حقيقة هذه الظاهرة ، ولكن رد فعلنا عادة هو أن ندمغ مثل هذا السلوك بطابع الغرابة أو الشذوذ .

وكان ذلك هو الأمر الشائع في مراحل عديدة في الماضي ، كما أنه مازال

ساندا عند أقوام كثيرين فى وقتنا الحاضر حتى القبائل البدائية التى تلقى جيرانها ذوى التقاليد المختلفة ، ثم تعرف - وأحيانا تصاب بنوع من خيبة الأمل - أن هناك معايير أخرى للسلوك تختلف عن معاييرهم الشائعة عندهم والمألوفة لديهم . وقد تبين الإغريق تلك الاختلافات ودمغوا بالبربرية كل من جافى معاييرهم وسموا بـ رابة أولئك الذين فشلوا فى الانصباب فى قوالب الإغريق .

وقد اهتم هيرودوتس المؤرخ اهتماما بالغا بما يطلق عليه اليوم البحث الأنثروبولوجى ، وآية ذلك أنه نابر على تسجيل عادات وتقاليد المصريين وأقوام الشرق الأوسط الذين قابلهم فى أسفاره .

وطوال رحلة الحضارة - هبوطا وصعودا وما تتابع عليها من حقب لها خصائصها ومميزاتا فى التفكير والسلوك ونمط العيش - زودنا التاريخ نفسه من ماضينا بأمثلة دالة على نفس الظاهرة .

ولكن الوعى بحصيلة تحكم الثقافة وثمرتها يختلف عن اكتشافنا أن تلك الحصيلة هى نتيجة لعملية قابلة للتحليل والتعميم ، وأن دراستها وفحصها ورصدها لا يزودنا بوسيلة لفهم سلوك الآخرين فحسب ، بل لفهم أنفسنا أيضا .

ولم يكن هذا هو شأن من سبقونا من الدارسين ؛ إذ كان اهتمامهم بالثقافة فى هذا المعنى الواسع اهتماما ضئيلا نحيل ؛ فلم يدركوا الكاتب تانتيسوس

وهو يصف مستويات الأخلاق عند إحدى القبائل البدائية المتأخرة (قبيلة الجرمانى) ، ولاهيرودوتس المؤرخ اليونانى عندما زار مراكز الحضارة القديمة ، لم يدرك لاهذا ولاذاك أو يتبين فى الحقائق الأنثروبولوجية التى جمعها ما يتضمن أنهما كانا يعالجان عملية لما من خصائص التحقق ما ينسحب عليهما مثلما يطبق على موضوع بحثهما .

وربما كان لانبثاق الثقافة فى وعينا وإدراكنا فى الأزمنة الحديثة فقط - باعتبارها عاملا حاسما فى تقرير السلوك وموضوعا للبحث والتحليل - ربما كان لذلك أهمية ومعنى لا يمكن تجاهلها أو إغفالها .

فلم يسبق فى تاريخ الإنسان أن اتصل الناس من مختلف الثقافات بعضهم ببعض الآخر ذلك الاتصال الوثيق كما هو حادث اليوم ؛ فنجد بدء عصر الاكتشاف الذى افتتحه الملاحون البرتغاليون فى القرن الخامس عشر والأوروبيون ينتشرون فى كل نواحي العالم . بل ويمكن الجزم بأنه لا توجد بقعة فى العالم لم يسبق لهؤلاء المبعوثين أن ارتادوها أو زاروها أو وصفوها على نحو ما ، وإلى جد ما .

قارات بأكملها مليئة بسكانها الأصليين المقطوعين عن بقية العالم لقرون بحقيقة فى القدم ، ولم حضارات أذهلت المستكشفين بروعتها وعظمتها ، أصبحت اليوم فى متناول بصرنا ومنعنا ، أفريقيا وأستراليا والباسيفيك كشفت

عن أقوام ذوى ثقافات مختلفة أصابتنا بالهش والروعة .. ثقافات لم نكن
لنتخيلها أو لنسمع عنها فى مراكز الحضارة الغربية .

ولقد تعودنا أن ننظر إلى عصر الاكتشاف ذلك كوقت كانت فيه
المعرفة بشكل الأرض ومداهما آخذة فى الازدياد السريع - مسألة قارات
ومحيطات وأنهار وسلاسل جبال - أى بالاختصار ننظر إليه نظرة جغرافية .
ولكن كانت هناك أشياء أخرى كثيرة أفلتت من حسابنا وأغفلت من
نظرتنا - فلمدة أربعة قرون متتابعة استمر الاكتشاف لكل جانب من
جوانب الطبيعة بما لم يسبق له مثيل من قبل .

وبدأت أنواع المعرفة تتوالى وتصب فى أوروبا من كل حذب وصوب .
وكانت كميتها وتنوعها فى حد ذاتها حافزا كبيرا لكل أنواع البحث العلمى
والدراسات المتخصصة لمجرد تنظيم وتنسيق وتبويب تلك المعلومات على شكل
يسهل استخدامه .

مثلا : شغل علماء النبات والطبيعة أنفسهم - عندما واجهوا هذا السيل
الجديد من أنواع النباتات والحيوانات - فى تصنيف وتنظيم وتنسيق وتبويب
تلك الأنواع الجديدة .

وفى الحقيقة يمكننى القول بأن كثيرا من التقدم فى هذين الفرعين من

العلوم في القرن السادس عشر وما تلاه يعزى إلى ذلك المصدر .
ولكن هذا الحشد الباهر المتنوع من المعرفة الجديدة لم يكن مقصورا على
النبات والحيوان أو الأنهار أو الجبال أو الأراضي والبحار .

وإنما اكتشف أيضا عديد مذهل من الأقوام والحضارات لم يسبق لأحد
في أوروبا أن يعرف حتى بوجودها . وكان عدد تلك الأقوام والحضارات
هائلا ، وأنواعها وتباينها واختلافها مذهلا .

ولقد قدر ميردوك عددها بنحو ثلاثة آلاف ثقافة متميزة بخصائص معينة
كل على حدة .

فإذا نصفنا هذا العدد - لنكن نرضى حماسة عالم الأنثروبولوجى وتصنيفه
الدقيق - كان معنى ذلك نسبة تبلغ معدلا من ثلاث إلى أربع ثقافات جديدة
اكتشفت كل عام على مدى أربعة قرون .

ولذلك فمن العسير أن نظل متجاهلين وغافلين وغير حساسين حيال هذا
التنوع الثقافى فى مواجهة تلك العملية المستمرة الطويلة من الاكتشاف .

وفى الحقيقة كان رد الفعل المبذوف يتميز بالغرابة والشذوذ إلى حد ما حيال
أنواع السلوك الغريبة التى صادفها المستكشف ..

فالإسبانيون مثلا لم يكادوا يصدقون أن هناك أقواما بشرية تسلك على غرار ما كان يفعله الهنود وقتئذ . ولذلك نشبت قضية خلافية لا تخلو من حيوية وطرافة ؛ دخل في جدالها ممثلو الكنيسة والمراسلون الذين كانوا يبعثون بأنباء الغزو . وكان قوام هذا الجدل هو :

هل لهؤلاء الأقوام من السكان - الذين اكتشفهم الغزاة حديثا في الدنيا الجديدة - أرواح مثل غراتهم ومكشفيهم ؟؟

ويظهر أن بعض الإسبان لم يكونوا واثقين تماما من أن تلك الأقوام التي وجدوها في أمريكا كانوا من الأناسي ! ومن أنهم لو كانوا كذلك أممُ رعايا تصلح للتحويل والهداية إلى الدين المسيحي ؟ ومع ذلك فباستمرار الاستكشاف اقتضى أثر هذا الحشد الهائل من الأقوام المتميزين بخصائص معينة وبهذا الخليط العجيب من طرق وأساليب الحياة ، اقتضى ذلك كله من ذكاء الأوروبيين نوعا من المرجح أو التفسير لهذا التنوع العجيب والاختلاف في الأقوام ولهذا الكثرة الطالفة في العادات والطرز وأنماط العيش .

وكانت بعض التفسيرات - طبعا - متسمة بالطابع الفكري لذلك الوقت . ومنها مثلا تفسير مازال سائدا عندنا وهو نشأة الهنود أصلا من قبائل إسرائيل

العشر المفقودة . ذلك أن عشر قبائل من إسرائيل قيل إنها تاهت بعد أن فشلت في العودة من الأسر .

هنا كان يوجد قوم في الدنيا الجديدة لا يمكننا التوصل إلى معرفة منشئهم بالقياس إلى الأمم المعروفة من العالم القديم ، ولذلك فلا بد أن يكونوا من سلالة القبائل المفقودة !!

ومن سوء الحظ - حيث إن هذا الحل البسيط الساذج استنفد في تفسير نشأة الهنود - فلم يبق ثمة مجال في هذا المشروع لتفسير نشأة الأستراليين الأصليين أو لغيرهم من السكان والأهالي الذين صادفهم المستكشفون بعد ذلك . ولكن العلماء الأوروبيين استمروا في البحث عن نظام لتصنيف وتقسيم تلك الأنواع والأشكال الجديدة من بنى الانسان .

وفي البداية كان الجهود منصبة على ملاءمة تلك الأقوام التي اكتشفت حديثا في نظام لتصنيف على غرار الأنظمة والعينات التي بوبها ونسقتها العلماء الطبيعيون .

فكان Bernier برنيير في سنة ١٦٨٤ أول من حاول عمل مثل ذلك التصنيف المنسق دون أن يستند إلى أى نظرية فيما يتعلق بنشأة أو انتشار النوع الإنسانى في الإفاق وبأقل اهتمام أو تركيز في الثقافة .

ويبدو أن معظم العلماء والباحثين قد وجدوا حلا مرضيا لتلك المشكلة في الإنجيل الذي أرجع أجناس الإنسان كلها إلى سلالات منعقدة من أبناء نوح تمايزت تدريجيا عن بعضها بطريقة لم يتعرض لها الإنجيل أبدا بالتوضيح . ونحن إلى الآن مازلنا نتمسك برواسب وآثار ذلك التفسير للسلالات البشرية باستعمالنا للفظي الحاميين والساميين .

ومن المحتمل أن يكون العلماء الأوروبيون قد واجهوا أولاً مشكلة الاختلاف الجسماني في الإنسان ولم يجدوا لها تفسيراً لأنهم كانوا قد انتهوا من تقرير نمط للتفكير عن الاختلافات في الصفة التشريحية والشكلية للحيوان والنبات .

والدليل الجسماني للاختلاف في الإنسان طابق ذلك التفسير القائم الذي توصلوا إليه من قبل بالقياس إلى الحيوان والنبات .

ولكن وعياً متزايداً وإدراكاً محققاً للتنوع والاختلاف الثقافي ومعناها مالبثا أن انبثقا .

وبدأنا نصادف أولاً مقالات تعالج الظواهر الثقافية ، وتجارب مختلفة أجراها العلماء مستعينين بتلك الحقائق العلمية المجمعة ، يساندون بها الفروض الخاصة بالهجرة ويربطون بينها وبين بعضها الآخر بعلاقات وأسباب تفسيرية .

وفي مطلع القرن التاسع عشر بدأ الأنثروبولوجى - كعلم يعنى
بالدراسة للمنظمة للإنسان من الناحيتين العضوية والثقافية - فى الوقوف على
قدميه بحيث جذب انتباه العلماء والباحثين فى أوروبا ولقى عوناً ومساندة من
مراكز العلم والبحث .

الثقافة والاستعمار

على الرغم من أنني أشرت إلى أن الثقافة ، كمفهوم مجرد ، هي وليدة تجربة الأوروبيين الشاسعة عندما لاقوا عالمًا جديدًا من العادات والسلوك والطرز في فترة من الزمان قصيرة نسبيًا ، إلا أنني لست من أنصار فكرة أنه ما كان يمكن حدوثها أو تطويرها تحت ظروف أخرى .

ذلك أن عصر الاستكشاف كان نوعًا من (الصوبة) يمكن اعتباره مشتلا أو مفرخًا زودنا بشجرة المعرفة قبل أوان الحصاد في ميقاته اللئول بفصول السنة ، بحيث إنه سارع بالإنضاج مما لو كان الأمر بدون (صوبة) .

ولكننا لا نستطيع أن نتجاهل عاملاً هاماً آخر أسهم في إثارة الاهتمام بتلك المشكلة .

فمنذ بداية الاتصال الأوروبي بالأقوام والسكان الأصليين لمستعمراتهم كانت العلاقة والصلة علاقة استغلال وصلة انتفاع .

فالملاحون البرتغاليون وكولومبوس كانوا يبحثون عن طريق للتجارة ، كانوا يأملون في شقها واستخدامها ابتغاء الكسب للمادى واللذة .

وسواء أكان الأوروبيون قد نجحوا كما نجح البرتغاليون أم أخفقوا كما أخفق كولومبوس ، فإنهم جميعا صادفوا أقواما والتقوا بشعوب أخضعوها لاستغلالها في التجارة أو تسخيرها في العمل .

ولكن هؤلاء الأقوام والشعوب كانوا يعيشون وفق عادات ويلتزمون بقواعد وأحكام كان يتعين على غزاتهم ومستعمرهم أن يتفهموها لكي يحققوا أغراضهم .

وفي الحقيقة لا توجد إلا أدلة ضئيلة تبرهن على أن أولئك المستكشفين الأولين والغزاة وأصحاب المشروعات التجارية قد بذلوا جهدا كبيرا لفهم عادات وطباع وقواعد ونظم الأقوام التي غزوها ، على الرغم من أن بعض كتاباتهم ووصفهم لحياة السكان الأصليين ، حتى في ذلك الوقت ، تدل على محاولة مغلصة وإن تكن مبثثة لفهم أسس وعادات وطباع أهالي تلك المناطق .

ومن الشائع جدا أن نجد أن الاتصالات الأوروبية الأولى كانت بكل أسف مقرونة بجهل ثقافي أدى إلى نتائج مدمرة على الأهالي من سكان المستعمرات .

وأحيانا كان الاستعمار ميسورا سائفا في المناطق التي يحى منها أهلها محو من الوجود ، وعندئذ لم تكن هناك ضرورة طبعا للتصرف حيال

ثقافات القوم . ولكن حينما حاول الاستعمار أن يلقى مراسيه في مناطق مأهولة بالسكان الأصليين كما كانت الحال في بيرو والمكسيك وجنوب أفريقيا ونيوزيلندا وكينيا ، أو عندما اصطنع نبط استعماري من تحكم الأوروبيين في الأهالي ، كما حدث في الهند والملايو وجاوه والفيليبين ، فإن مشكلة ثقافة الأهالي كانت محل اعتبار كبير . وربما لا يخلو الأمر من معنى هام ؛ ذلك أن ثقافة الأهالي تحت تلك الظروف كانت في العادة تظل نابضة بالحياة إذا ما كانت قد وصلت إلى مستوى راق من استعمال الآلات غالبا ما تكون في شكل زراعة تقيم أود عدد كثيف من السكان . أما الجماعات التي استسلمت بسرعة ، باستثناء عدد قليل ، فكانت الأقوام الأكثر بدائية التي تعيش على الصيد والقنص وجمع الثمار في قلة من السكان تشغل مناطق بالقدر الذي تسمح به اقتصادياتها .

وليس معنى ذلك أن بعض القبائل التي تعيش على الصيد وجمع الثمار لم تنزل باقية حتى وقتنا الحاضر ، ولكنهم عادة مثل الأسكيمو أو سكان الوديان البعيدة في غينيا الجديدة الذين مازالوا أحياء يرزقون ، لأنهم يسكنون أقاليم لا يطيب العيش فيها للأوروبي أو يصعب عليه التوغل فيها .

يمكننا أن نستخلص من تلك المعلومات تعميما قوامه أن بقاء ثقافة ما إذا ماتر ضت لأخطار الاستغلال يتوقف على مستوى تطورها الآلي الفني ومنوط

بكثافة سكانها . ويمكننا أن نضرب مثلا حيث تنفرد كثافة السكان باعتبارها العامل الحاسم .

إذ بوجود حالة من كثافة السكان مع انعدام الزراعة - فإن كثافة السكان في حد ذاتها كانت تزود القوم بنوع من الحصانة وضمانا ضد الاقراض .

وهذا العامل بالذات - عامل كثافة السكان - هو الذى يفسر لنا الفروق الشاسعة بين استعمار الدنيا الجديدة والعالم القديم . وبصفة عامة لم يستطع الأوروبيون العيش الدائم والاستقرار أبدا في المناطق المستعمرة التى استعمروها في آسيا وأفريقيا للسبب البسيط ؛ وهو أن تلك المناطق كانت فعلا كثيفة السكان ولم يخضع السكان أو يذعنوا لوطأة الضغط الأوروبى ، وبذلك لم يزودوا المستعمر أبدا بالمساحة غير الأهلة بالسكان اللازمة لمشروعات الاستقرار .

ونتيجة لذلك لا تجد أقاليم تقتصر سكانها على الأوروبيين ، لا في الهند ، ولا في جنوب شرق آسيا ، ولا في الجزر الغنية المتاحة الأهلة بعدد كثير من السكان .

أما في الدنيا الجديدة فقد كانت الأراضى في معظمها تسكنها جماعات تعيش على الصيد وجمع الثمار ، موزعين على مساحات كبيرة ، متفرقين بحيث لا يشكلون عددا كثيفا من السكان في أية منطقة .

لذلك لم يتمكنوا من المحافظة على اقتصادياتهم فى وجه الاحتلال الأوروبى مما أدى إلى تحطيم أسس عيشهم ذاته .

ولذلك ذابوا وانقرضوا ، أو تمكن الأوروبيون من تدميرهم إذا ما حاولوا الدفاع عن طريقة حياتهم وأسلوب عيشهم حيث إنهم كانوا قليلى العدد ومعدوى السلاح .

والاستثناءات التى حدثت فى كلا العالم القديم والدنيا الجديدة - التى تشذ عن تلك النتيجة - نخدمنا فى البرهنة على تلك القاعدة العامة ، فى يور والمكسيك وجنوبى غربى الولايات المتحدة حيث قدر لثقافات الأهالى البقاء ، فقد كان السبب فى بقائها راجعاً إلى قيام تلك الثقافات على أساس الزراعة التى كان يمكن ممارستها والاستمرار فيها بصرف النظر عما كان يحدث خارج نطاق الأراضى الزراعية .

وزيادة على ذلك فإن الزراعة قادرة على أن تعين عدداً أكثر كثافة من السكان ، وعلى العكس من ذلك فإن الاستعمار الذى حل بأفريقيا وأستراليا أو نيوزيلندة لم ينجح إلا بسبب أنه ركز محاولاته حيث يقل عدد السكان من الأهالى .

فركة الاستعمار إذن هى التى وسعت وقربت الصلات المباشرة بين الأوروبيين وبين شعوب العالم . وبحلول القرن التاسع عشر كان الأوروبيون

يحكمون مناطق كبيرة تسودها ثقافات لم تكن معروفة لهم من قبل .
وسرعان ما تبين لهم أنه يتعين عليهم أن يفهموا أساس سلوك تلك الشعوب
إذا أرادوا أن ينجحوا في حكمها ويوجهوا عملهم وعملها الوجهة التي تحقق مصالحهم .
وبالاختصار وجد الإداريون الأوروبيون أنفسهم وجها لوجه مع الثقافة
وكانت المشكلة مشكلة عملية أولا وقبل كل شيء .

ويدل سجل المستعمرين على أن اتجاهاتهم في هذا الصدد غالبا ما كانت
متعثرة ، وأحيانا كانت تنسم بطابع الغباوة وضيق الإدراك في فهم تلك
الحقائق والاعتراف بها .

ويمزى إخفاق بعض المحاولات الأولى بلاشك إلى المحاولات الضالة
التي خاضها فريق من الأوروبيين ذوى آفاق ضيقة في نطاق ثقافتهم
بحيث كانوا ينظرون إلى كل ما يباير قيمهم وثقافتهم وأسلوب حياتهم -
نظرة ملؤها الازدراء والتأسي . وكان علاجهم لها هو النظر إلى تلك المظاهر
باعتبارها طفلية ، أو مضحكة تدعو إلى السخرية ، أو شريرة ، ثم يحاولون
إحلال ثقافتهم محلها بأسرع ما يمكن ، وبالقوة إذا لزم الأمر .

والذي أخفق في إدراكه هؤلاء الحكام للمستعمرات هو أن السلوك
محبوك ومرتبط وملائم للنمط الثقافي بحيث إن وسائل التدخل القسري الغليظة
جياله ووسائل التمتع والاعتساف في شئونه إما أن تؤدي إلى تدمير القوم أنفسهم

أو تدفعهم إلى أنواع من المقاومة لم تكن في حساب المستعمر ولم تخطر له على بال . وبذلك تؤدي إلى إحباط أهداف حكامهم .

ومن الحق أن تجربة الاستعمار قد أسهمت بنصيب وافر في إشاعة الوعي بالثقافة سواء أكانت التجربة ناجحة أم فاشلة . وكما زاد عمق تلك التجربة شذنت اهتمام العلماء بنفس الظاهرة . ولا يخلو الأمر من طرافة ، أن ما كان يبدو بحثاً أكاديمياً مجرداً مقصوراً على علماء الأنثروبولوجي بدون قيمة عملية أو بأقلها قد ثبت أنه من أعظم الأمور أهمية في الشؤون الاستعمارية .

ولكن هذا الإدراك وهذا الاعتراف جاء متأخراً فيما يتعلق بتنميته . لنجاح الاستعمار وتحقيق أهداف المستعمر .

ولكن دور الثقافة مع ذلك لم يقل شأنه بتقلص الاستعمار وانحساره . إن دور الثقافة يعني اليوم وسيظل يشغل بالنا في المستقبل .

خذوا مثلاً برامج النقطة الرابعة ، هذا مشروع يستهدف تقديم العون للمناطق المتخلفة عن طريق انتفاعها بشعرات ومزايا التقدم الصناعي .

إنها فكرة معقدة التركيب تتألف من غايات كلها إيثارية ، مقرونة بسياسة عملية لاستقرار شؤون العالم .

ولكن نضع برامج هذا المشروع موضع التنفيذ فإن الأمر يقتضي نقل

سبل وقيم تطورت في ثقافة ما ولأمت ثقافة ما إلى ثقافة أخرى تختلف عنها .
ولقد أدى تجاهل الاعتبارات الثقافية وإغفال أمر الوضع الثقافي إلى
صعوبات سرعان ما أدرك المشرفون على تنفيذ برامج النقطة الرابعة أنها قد
تسبب في بوار البرنامج ذاته وتخطيمه تحطيا .

وفي الحقيقة ظهر أن أعظم المشكلات ليس توافر المقدرة الفنية أو الآلات
أو المال ، ولكن الاستجابة الثقافية لها .

وربما لا يخطر ببالنا أن ماهو مرغوب فيه عندنا فإننا نتقبله لأنه جزء
متكامل من تديريتنا ونشأتنا لا يمكننا تلافيه ، ونادرا ما نحس به .

ولكن - عند غيرنا - الذين نشئوا وتربوا تدريبا مغايرا لنا قد
لا يبدوا مقبولا أو مرغوبا فيه ؛ فلكى نقتنمهم بتقبله والرضا عنه فذلك يحتاج
إلى جهود مضيئة بصيرة .

وبالقياس إلى المستقبل فإن من أخطر الأمور التي تواجهنا هو الصعوبة
المستمرة أمامنا لفهم ثقافات غيرنا في عالم زاخر بالحساسية القومية ؛ وبالصرع
من أجل السيطرة ، وبالقروح المتخلفة من ذكريات الاستعمار .

فلكى نمضى قدما بنجاح في عالم كهذا حيث لا تميل القوى المهيمنة إلى
استغلال العداوات الثقافية وسوء الفهم في تحقيق أهداف السيطرة ، علينا أن

نزود أنفسنا بالفهم الأساسي للقوة الجبارة التي تمثلها الثقافة ، ثم نقرن ذلك
بالبصيرة التي تمكننا من الاستجابة المستنيرة لما تحويه في طياتها من
جيل وأفانين .

. وأنا لا أخرج من التنبؤ بأن الثقافة في نطاق العلاقات الدولية ستلعب
دوراً آخذاً في الازدياد لا التناقص ، وأتأ سبزداد الماما ومعرفة وخبرة بالمفاهيم
الكامنة فيها - ذلك أن العصر الذي نعيش فيه هو عصر الوعي الثقافي .

الثقافة والبيئة

اعتاد علماء الأنثروبولوجى أن يهتموا بمسألة « العموميات » فى الثقافة ،
وهى تلك الأنماط من السلوك التى تحدث فى كل الثقافات والتى يمكن اعتبارها
جوانب أو أوجها أو نواحى حتمية أولا يمكن تلافياها . فاللغة - التى هى إحدى
عناصر الثقافة - واحدة منها .

والأصرة - أيا كان شكلها أو تركيبها - واحدة أخرى .
فن الصعب مثلا أن نرى كيف يقدر لثقافة ما البقاء بدون اللغة كوسيلة
للاتصال والتعلم .
ولا يمكن لثقافة أن تبقى طويلا بدون حماية الطفل - ولكن الأهم من
ذلك هو حقيقة أن الثقافة ذاتها عالمية .

إذا لا توجد جمهرة من بنى الإنسان يعيشون معا كقوم دون أن يشتركوا فى
ثقافة . وفى الحقيقة يستحيل قيام جماعة إنسانية بدون ثقافة أو على الأقل
يصعب تصورها .

حتى الناسك أو المعتزل الذى يظن أنه فرغ من أمر الناس وتركهم لشأنهم
فإنما يحمل فى طياته وثناياه بعض هذا الأمر دون أن يدرك ؛ إذ سواء أحب

ذلك أم كرهه فان اتجاهاته وأفكاره التي غرست فيه في طفولته وتغللت في ذاته ، تظل كامنة فيه لاصقة به بشكل خفي كالشوكه الدقيقه التي لا ترى .
ومن المستبعد جدا أن يتمكن بعض الأطفال الذين قيل إسمهم تركوا في الغابات في أوقات الطوارئ أو الجماعات من البقاء في حالة انعدام ثقافي .

ويقال إن هذه الحالة كانت معروفة في أوروبا أثناء القرون الوسطى - وربما حتى القرن الثامن عشر - قصة هانزل وجريتل الخرافية تصور هذه العادة الشقية في قالب أكثر استساغة ، وربما كان في ذهن Linnaeus بعض تلك الحالات النادرة عندما احتفظ في تصنيفه للنوع الإنساني بمكان للإنسان المتوحش . وقد جاءت حديثا تقارير من الهند - قد تكون مثار خلاف إلى حد ما في الأخذ بها - تصف حالات مشابهة بتفصيل واف لظروفها .

ولكن حتى إذا استطاع طفل هنا أو هناك أن يعيش بعد هذه الظروف - وهذا أمر مشكوك فيه إذا أخذنا بظاهره - فإن أية جماعة من الأطفال ستبدأ في خلق ثقافة ؛ لأن من طبيعة الإنسان أن يصطنع وسائل للحياة ، وأنماطا للعيش .

هذه الظاهرة المتعلقة بعالمية الثقافة يمكن تفسيرها باعتبارها حصيلة للتطور الإنساني . ذلك أن الإنسان لم يكن ليقدر على خلق ثقافة إلا بسبب كونه

قد طور جهازيه العضوى والعصبى اللذين يسرا له هذ الخلق . ولكن الإنسان - عن طريق هذا الخلق والابتكار - أوجد مجالا آخر وبعدا جديدا من أبعاد يئته كان زاما عليه أن يلائم نفسه له .

ويمكننا أن نفهم هذه العملية إذا ألقينا أولا نظرة على الشوط الطويل لتطور الحيوان القبرى من أسفل سلم الحياة إلى أعلاه فى الإنسان .

عندئذ تتضح لنا حتمية الثقافة ، ويمكننا أن نتبين أثرها على التطور الإنسانى كتكميل فريد للتطور ذاته . ذلك أننا نجد فى شوط التطور الطويل المعقد أن التنظيمات والنماذج المتنوعة المتباينة للحياة العضوية يمكن تفسيرها بأنها ناتجة عن تأقلم وملاءمة لتنوع واختلاف البيئات الذى يكاد يكون لا حد له .

فقدرة السمك على الحياة فى الماء سواء أكان عذبا أم مالحا أجاها تتوقف على أجهزتها الكلوية وغيرها من الأجهزة التى طورها السمك والتى مكنته من ملاءمة وظائفه الفسيولوجية للعيش فى المياه ذات المالح المركز أو للمفترة إليه .

فالسماك كما نعلم يموت إذا أخرج من الماء ، ولكن بعض أنواع السمك فى عصور سحيقة فى القدم كانت مزودة بأعضاء تستطيع استخدامها

للحصول على الأوكسيجين اللازم من الهواء بدلا من الماء، وبذلك كانت تستطيع أن تعيش على اليابسة لفترات محدودة .

وقد كان لهذه العملية ، أو لهذه القدرة على الملازمة ، نتائج بلغت حد الكارثة ؛ لأنها أتاحت الفرصة للفقريات أو الكائنات الحية ذات العمود الفقري لاستغلال أراضي العالم لأول مرة .

وكان يتعين على تلك المخلوقات - لكي تنفع بموارد الأرض - أن تصطنع لأنفسها بعض وسائل الحركة المناسبة للتنقل في بيئة جامدة نسبياً . ولم يكن عتاد السمك الذي زودت به الفقريات الأولى التي احتلت الأرض كافياً أو وافياً بالفرض المطالب . عندئذ بدأت عملية التحويل الطويلة البطيئة من جسم طويل متعرج مزود بزعانف إلى جسم من ذوات الأربع قادر على أن يحمل ثقله وأن يتحرك في خفة وسرعة . وقد كانت عملية لا يمكنها أن تترك الشكل أو الهيئة القديمة إلا إذا كانت الهيئة الجديدة تأخذ شكلها تدريجياً . أى إن القديم اندغم في الجديد تدريجياً ، ولذلك يمكن رؤية آثار حالتها السابقة في الفقريات الأولى ذوات الأربع . ولكن المسألة لم تنته عند هذا الحد ؛ فالأرض لم تكن بيئة مسطحة متجانسة وإنما كانت مملأ بالتلال والوديان والسهول والجبال والمرتفعات والمنخفضات والمستنقعات والصحارى .

ثم هناك الجو ، فتارة يكون حارا ، وطورا يكون باردا . والنباتات مختلفة الألوان والأشكال والحجوم والأنواع حسب الأمكنة التي توجد فيها .

فلم يكن بد لتلك الفقرات ساكنة الأرض من أن تلاءم نفسها لكل تلك البيئات وكل تلك الظروف المتنوعة في البيئة وأن تصطنع عديدا من الأجهزة تمكنها من أن تعيش في تلك الظروف المعينة التي كانت قائمة .

وظلت بعض البيئات خالية من تلك المخلوقات ؛ لأنها لم تكن بعد قد اصطنعت أو طورت وسائل الملاءمة التي تمكنها من اقتحامها .

وهكذا ظل الهواء المحيط والمغلف للأرض في متناول الحشرات مثلا ، ولكنه مغلق دون الفقرات حتى استطاع بعضها في مرحلة الزواحف من تطويرها أن تصطنع عن طريق بعض التغيير قدرة على الانسياب أو الطيران .

وليس من الواضح تماما ما أدت إليه هذه الميزة الجديدة من قدرة في المخلوقات التي استطاعت إليها سبيلا .

ومن الممكن أن تكون قد مكنتها من الهروب من مقتني أثرها ؛ بأن ترتفع في الهواء بهذه الطريقة الجديدة العجيبة ، وهكذا يأتقان جهازها للهروب استطاعت تلك المخلوقات أن تكتسب قيمة بقاء كافية منها بحيث مكنت نوعها من الاستمرار والازدهار .

والشواهد الحفرية توضح لنا أنه بمجرد حصول تلك المخلوقات على تلك القدرة وتلك الأجهزة فإنها لم تفقدها بعد ذلك أبداً . بل على العكس رأينا سلسلة طويلة من التحسينات في النموذج الأصلي الذي أدى بدوره إلى عجائب باهرة تجلت في طيران الطيور واقتحام بيئة أخرى .

إن الزواحف بصفة عامة تنوعت وتشكلت في عدد هائل من الأشكال والأنواع انقرض معظمها الآن ولكنها كانت تمثل تجارب المخلوقات في التأقلم والملاءمة لبيئات عديدة متنوعة للسالك والدروب والكهوف والمخابئ

وعلى الرغم من أن معظم تلك المخلوقات كانت تستجيب مباشرة للبيئة المادية فإن بعضها كان يبدو أنها تصطنع تأقلا وملاءمة نستطيع أن نسميها البيئة الحية أو عالم المخلوقات الأخرى التي تنازع معها السيادة على نفس الإقليم أو الكهف .

أما الحيوانات الثديية التي كانت صغيرة ضعيفة نسبيا في مبدأ الأمر فإنها استطاعت تباعا أن تتفوق على الزواحف بسبب أنواع عديدة هامة وراقية من الملاءمة من بينها سلسلة من الأجهزة الفسيولوجية التي منحهم استقلالاً أكثر ، حيال تقلبات الجو المحيط بهم ، أكثر بكثير مما كان موفورا لدى أسلافهم . فقدرة الحيوانات الثديية على تنظيم درجة حرارة أجسامهم والاحتفاظ بها عند منسوب معين - سواء أسطعت الشمس أم لم تسطع وسواء أكان الوقت

صيفا أم شتاء ؛ هذه القدرة زودت الثدييات بميزة ضخمة . فعلى ضد الزواحف استطاعت الثدييات أن تعيش في نطاق أوسع من الأجواء وفي مناطق عديدة وأن تعيش في أى جو على الإطلاق .

وعلاوة على ذلك فإن التعديل الذى حدث في قلوب الثدييات ودورها الدموية مكنها من التخلص من نتائج التعب والمجهود بصورة فعالة ، وأن تزود أجسامها بالأولسيجين وأن تمدها بالغذاء بشكل مجد .

ولقد أقضت تلك التحسينات الفسيولوجية إلى تمكين الثدييات من الاستمرار في ممارسة أنواع راقية من النشاط على فترات أطول من الوقت مما زودها بميزة بارزة للبقاء عند الكفاح أو الصيد أو للمركة وفي مختلف الأزمان التى تواجهها .

ومن الصعب أن نقول شيئا فيما إذا كان ترك وضع البيض واستبداله بعملية حمل داخل الجسم كان له قيمة بقاء خاصة .

وكل ما يمكننا أن نتأكد منه أن الثدييات - بعد بعض التجارب في هذا الصدد - تحولت تدريجيا وتباعا إلى حيوانات ولودة تلد صغارا عاجزة لا حول لها ولا قوة تحتاج إلى فترات مختلفة من مزيد من النمو والتطور قبل أن تصل إلى المستوى الكافى من النضج الذى يمكنها من أن تعتمد على نفسها . ومن الممكن أن تكون تلك الطريقة للتكاثر - على نحو ما - ناتجا فرعيا أو ثانويا متنسبا عن تعبيرات أخرى .

وعلى الرغم من أنها ، كوسيلة للتكاثر ، تقوم على عامل الحماية والحصول على الأمان أكثر مما تقوم على الكثرة العددية ، فإنها أيضا تفتح الطريق أمام تمكينها من فترة ممتدة على أجل طويل من التطور .

إن عمالية قفس الصغار من البيض تحدد زمان ومكان النمو وهو أمر يمكن تلافيه فى حالة التطور فى الحيوانات الولودة .

فإذا لزم للبيضة لكي تفرخ أن تحتضنها الأم تحت حرارة جسمها ، كان معنى ذلك أن استطالة فترة التفرخ تصبح مشكلة جدية .

وإذا ما تركت عملية التفرخ لحرارة الشمس كان معنى ذلك أن تترك الأم بيضها للظروف فإذا ما اقتضى التفرخ فترة طويلة فإن ذلك يحدد وضع البيض فى مناطق جغرافية يكون الجو فيها موافقا ويمكن الاعتماد على حرارته لفترة طويلة ممتدة من الزمان .

وبالإضافة إلى ذلك فكلما طالت فترة ترك الأم لبيضها زادت نسبة الخطر الذى يتعرض له البيض من مصادر مختلفة .

وهكذا يسمح الرحم المزود به جهاز الثدييات بما له من تركيب اسفنجى وأغشية مخاطية بفترة طويلة الأمد لنمو جنين معقد التركيب .

و بتطور الثدييات زادت فترة الطفولة لصغارها بما يسمح وينسج المجال لا كمال نمو الوليد وإتمام ما فيه من نقص .

ومعنى ذلك كله :

أن قيود الوقت اللازم لعملية النمو قد رفعت وأصبحت التدييات أكثر تحمرا ، وكذلك مقدرة على اصطناع أجهزة أكثر تعقيدا .
وثمة ناحية أخرى - ما كان من الممكن التنبؤ بإمكانياتها ، ألا وهى التطور المصاحب لتلك العملية من رعاية الأمومة .

ذلك أن المولود الذى يولد فى حالة عجز أو ما يشبه العجز يحتاج إلى رعاية تتميز بالإيثار والتكريس وإنكار الذات من قبل الأم . والقاعدة العامة أن رعاية الأمومة تتطور بتناسب مباشر بالقياس إلى عجز الوليد عن العناية بنفسه ، أى إنه كلما زاد عجز الوليد زادت رعاية الأمومة والعكس بالعكس .
فإناث السمك مثلا تختار مكانا مناسباً وتعهده ثم تضع بيضها فيه وتنتهى مهمتها عند هذا الحد ، فلا تكاد تفعل شيئاً آخر لتتأكد من سلامته .

وصغار السمك الذى يفقس لتوه من البيض ، ويولد بقدرة على العوم وعلى البحث عن طعامه ، لا يلقى من أمه أية معونة .

والدجاجة فى الفناء أو الطائر فى الشجرة كلاهما ينتظر ويعطى أسابيع عديدة لفقس صغاره التى تولد بحاجة إلى الحماية والمساعدة . ولذلك تظل الدجاجة أو الطائر أمّا رموما لبضعة أسابيع أو شهور .

ولكن فترة العجز قصيرة ولذلك لا تستمر رعاية الأم بالقدر اللازم. أما في حالة الثدييات فالأمر يختلف لأن فترات رعايتها لصغارها تطول وتستمر في أكثرها إلى سنين عديدة تتساوى في عددها مع طفولة صغارها و- أو- أى- حاجتها إلى الرعاية والحماية .

والأمومة ومدى اعتماد الصغار عليها يصلان إلى أقصى حد في تطورها عند الثدييات، ولقد تناولت هذا الموضوع بشئ من التفصيل والإسهاب لأهميته الخاصة في جوانب الثقافة، وسأعود إلى معالجته بعد ذلك . ومن أواسط العصر الميسوزوئى (أى من حوالى ١٥٠ مليون سنة تقريبا) عند بدء ظهور الثدييات بدأت تصطنع ، كما فعلت الزواحف قبلها ، أنواعا مختلفة هائلة من الملاءمة والتأقلم لكل أنواع البيئات التى مكنتها قدراتها الجديدة من اقتحامها .

وبمرور الوقت استطاع بعضها أن يتقن مهارة الجرى ، وأن يكون أطرافا تشكلت على نحو ودرجة من الكفاية تعينها بها هذه القدرة بطرق مختلفة . وتطور بعضها إلى حيوانات تعيش على أكل اللحوم وتقترب غيرها من الحيوانات، وأصبح بعضها من سكان الغابات ، واعتاد بعضها العيش في الأجواء الباردة .

وبعض الثدييات فحرت ججوزا تحت سطح الأرض كالحیوانات ذات

الفراء الكثيف ، وبعض الثدييات طارت في الهواء كالخفافيش ،
والبعض الآخر آثر العودة إلى البيئات المائية ولكنها عجزت عن استرداد
قدرة أسلافها من الحيوانات التي تستطيع التنفس في الماء ، فاصطنعت
تعديلات في أجهزتها لتنفس الهواء بحيث مكنها من أن تنفس في
وسط مائي .

وهناك فريق من الثدييات التي اقتصر ظهورها على العصر الأيوسيني في
بداية تقسيمه الثالث (أى منذ حوالى ٧٠ إلى ٧٥ مليون سنة) والتي غيرت اتجاهها
مما باعد بينها وبين الملاءمة الأرضية أو الاقتصار على التأقلم لليابسة .
فالتخنت من الشجريوتا وأصبحت أرقى أنواع الثدييات . والذي ميز تلك
الثدييات الشجرية عن غيرها ، كالسنجاب مثلا ، أنها اصطنعت ذلك
الأسلوب من العيش في باكورة تطورها كحيوانات ثديية ، وقبل أن
تعديل أطرافها الأولية وتمطأ أناملها تعديلا كثيرا ومطأ طويلا .

ذلك أن المخلوق الثديي الذى يتعين عليه الجرى على الأرض يصطنع
عادة في التركيب العدى لقدمه أو يده درجة معينة من الاستقرار لتجمل
الثقل . ويتم هذا على حساب مرونة العضو ككل .

وفي الحالات المتطرفة - كما هي الحال في الحصان مثلا - تنتهى عملية

الاستقرار والثبات كثيرة ملائمة للتضحية بالمرونة كلها ، وأصبحت نهاية مطاف الأعضاء حافرا قيد هذا الحصان للعيشة على الأرض إلى الأبد .

ولكن بعض الثدييات التي اقتصرت جزئيا في عملية التضحية بالمرونة ما زالت تستطيع تسلق الأشجار .

ولقد اتخذت هذه الطريقة للحياة واستطاعت التسلق باستعمال مخالبها كنوع من الخطاف تنشبه في الشجرة ثم تسحب جسمها تصعيدا .
هذه الملائمة الجزئية للحياة الأرضية أفقدت تلك المخلوقات القدرة على استعمال أيديها أو أقدامها كأعضاء لها مرونة الإمساك بالأشياء .

أما التوقيت في حالة أرقى أنواع الثدييات فقد كان مختلفا تماما ؛ ذلك أن أسلاف ذلك النوع من الثدييات اصطنع وجودا شجريا في مرحلة مبكرة على سلم تطورها وتميزها كحيوانات ثديية ، على حين ظلت محتفظة بمرونة يدها البدائية .

فلكى تحافظ على توازن جسمها وهي قائمة على هواها في الأشجار أو لتحركه على أحد الفروع الصغيرة ، فإن تلك المرونة والاستقلال الحركي بالأنامل أمكن استخدامها على أحسن وجه بالإمساك بالإنعام والأصابع ..
وهذه القدرة .. التي تبدو في ظاهرها بسيطة إلا أنها كانت في الحقيقة غير عادية .. لا يمكن اعتبارها مبالغا في أمرها لأنها أدت مع مرور الوقت إلى نوع

من القدرة الحركية نصف المنتصبة ، مكنت تلك الحيوانات الثديية الراقية من الاتصاف الكامل ومن اكتساب قدرة الإمساك بالشئ بيد واحدة ، واستعماله كأداة تستخدمها حسب مشيئتها .

وقد كان للعيش على الأشجار تأثير عميق آخر على تلك الطلائع أو البشائر من الثدييات التي سبقت وجود الإنسان .

فلقد اقتضت ضرورة القفز من فرع لآخر حتمية اكتساب قدرة عالية من حدة البصر وتقدير الأبعاد والمسافات لتلافى الكوارث ، ونتيجة لذلك طورت الثدييات الراقية قدرة بصرية من الجانبين بتحريك العين إلى وضع أمامي في الوجه ، بل واستطاع بعضها أن يكتسب قدرة على تمييز الألوان .

ومن الجلى أن كل تلك التطورات ، مضافا إليها قدرة اليد على التقاط واختبار كل أنواع الأشياء ، كانت سلاحا بارزا من أسلحة التأقلم والتلاؤم ذا قيمة مميزة لتلك الثدييات ساكنات الأشجار .

ومع ذلك - فقد كان يندر أو يتعسر على تلك الثدييات أن تتطور على ذلك النحو مالم يزامن ذلك التطور تغييرات مصاحبة في المخ وترق في تركيب الغلاف الخارجى لأعضائها .

وتمثل تلك التطورات الثلاثة : التمدد في المخ ، واليد القادرة على الإمساك بالأشياء والقدرة الكاملة على الاتصاف والوثوب - تمثل مجموعة ومزيجا من

القدرات والسكافايات والمهارات لا تتوافر إلا فى أرقى الحيوانات الثديية ، وهى التى مهدت السبيل لجعل التطور الإنسانى ممكنا .

وعندما اعتزل أسلاف الإنسان الحياة الشجرية مكنتهم تلك الصفات الخاصة بأرقى الثدييات من استغلال الحياة على الأرض بطريقة ونبجاح وتغوق لم يكن ليستطيع أسلافهم من أرقى الثدييات إليه سبيلا .

ولكن أسلافنا - فى أداثهم لذلك - تركوا أيضا استخدام أذرعتهم فى التنقل كما فعل أقاربهم من الثدييات ومازالوا يفعلون .

قد نشأت قدرتهم على اتخاذ تلك الخطوات الاتصائية من قدرتهم على ملائمة أجسامهم لوضع نصف منتصب اكتسبوه خلال ملايين السنين أثناء حياتهم على الأشجار حيث كان استخدام أذرعتهم فى التنقل يقتضى أن تكون أجسامهم فى وضع رأسى .

ولما وجد أسلافنا أولئك أنهم قادرون على الحركة والتنقل على الأرض وقد تحررت أذرعتهم من مسئولية التنقل ، فقد استخدموا أذرعتهم فى أغراض أخرى اصطفتها أنماخهم التى ارتقى تطورها نسبيا .

وعند هذه النقطة يمكننا تفسير ظاهرة التقدم عند أرقى أنواع الثدييات وعند الإنسان تفسيراً كافياً على أساس الملائمة للظروف للمادية التى كانت بالفعل

موجودة في الطبيعة ، فهي عملية تهئية وملاءمة بيئية للمساكن وأنواع الرقاع الأخرى التى اصطنعتها تلك المخلوقات فى بيئتها الخاصة .

ومن الآن فصاعدا نستطيع فقط أن نفسر انبثاق الإنسان كملاءمة للثقافة التى خلقها هو بنفسه .

ولا يمكننا أن نجزم بالوقت الذى بدأ فيه الإنسان تلك التجربة الفريدة حيث إن الدليل الوحيد القائم أو الممكن هو ما نجده من آثار وبقايا وأرماس مازالت موجودة .

ومن الطبيعى أن الأشياء للسادية وحدها هى التى تبقى آثارها ، وهذه لا يمكن التعرف عليها إلا إذا كانت تبدى علامات صحيحة كأدلة على سابق استعمال فى أغراض معينة أو تعديل مقصود لذلك الاستعمال .

وأول الآثار أو الخلفات التى أمكن التعرف عليها من ذلك التاريخ السحيق فى القدم كانت الأدوات الحجرية ذات الأشكال البدائية التى وجدت فى طبقات الأرض التى قدر عمرها بـ ١ مليون ونصف مليون من السنين ، والتى تدل على أنه وقت عملها كان الإنسان قد وجد بالفعل لفترة من الزمان .

ولست معنيا هنا بتتبع السجل الثقافى لعم الآثار على الرغم من أنه ميدان شهنى وجذاب ولكنى - على الأصح - أحاول أن أبرز حقيقة قوامها أن ظهور

الثقافة لم يصبح ممكنا إلا عندما بدأ الإنسان يستعمل ويصنع الأدوات استعمالا وصناعة مقصودين .

وإنه لا يتأتى له ذلك إلا عن طريق يده التي تم لها اكتمالها وإتقان قدرتها بعد أن ورثها من أسلافه من السلالات الثديية الراقية ساكنات الأشجار ، ثم حررها من وظائفها الخاصة بالانتقال باتخاذها وضعا اقتصاديا ، ثم ضبط حركتها بمخه الذي زود بصفات تطورت طوال فترة طويلة من الدراسة في الحياة الشجرية .

وكثير من الثدييات الراقية عندها القدرة والليل لاستعمال الأدوات اليدوية ، وبمهارة عبقريّة .

ففضيلة الشمبانزى - التي سهل جدا إجراء التجارب عليها في المختبر السيكلوجى - أظهرت على نطاق واسع في مواقف متعددة هيئت لاختبار تلك المهارة قدرة على تقدير مشكلة وتحديدّها ، ثم استخدام كل ما اتصل إليه من صناديق أو عصي لحل المشكلة .

ويستطيع الشمبانزى أن يفعل ذلك أسرع وباستعداد أكثر من الحيوانات الأخرى ؛ لأن يد الشمبانزى ملائمة لتلك الأغراض .

ولكن لا يوجد حيوان - حتى الشمبانزى اللدرب بالصقل والمرانة - يستطيع أن يصنع آلات سوى الإنسان . إن هذه المهارة في صناعة الأدوات

واستخدامها هي التي تركز عليها الثقافة أو هي القاعدة التي تقوم عليها الثقافة ؛ إذ على أساسها قامت التكنولوجيا وما تفرع عنها من صناعة وآلات ، بل إن مرد أعظم ما أحرزناه في هذا الصدد راجع إلى تلك القدرة الأساسية التي بدأت في حالة متعثرة منذ آمامد بعيدة من الزمان .

فاستعمال الأيدي على هذه الوتيرة يخلق وسطا ثقافيا يمارس وظيفة أو إجراء مختارا له من الأهمية ما لا يقع تحت حصر بالقياس إلى تطور المنح .

والمنح بدوره - في مراحل تطوره - يسمح للأيدي بأن تؤدي من الوظائف عددا أكبر وأكبر من العمليات المعقدة .

وهكذا استقر نظام من التراسل - جيئة وزهايا بين اليد والمنح - في وسط ثقافي هو حصيلة الاثنين .

ولكن الثقافة بدون لغة ضرب من المحال . فالتكنولوجيا هي مجرد جزء من الثقافة ، وكلما صارت الثقافة أكثر تعقيدا زادت الحاجة إلى الاتصال .

حتى التفكير نفسه كما قال ساير Sapir يعتمد على اللغة . وبناء على ذلك فإن القدرة على التفكير الرمزي والمجرد وهي ما تحتاج إليه اللغة - تؤثر تأثيرا بالغيا في المنح الإنساني وفي الثقافة الوليدة التي اصطنعناها ، فإن الفرد العاجز عن استعمال يديه استعمالا فعالا لصنع الأدوات واستخدامها

والعاجز أيضاً عن الاتصال عن طريق اللغة ، فما لاشك فيه أن أمره سيكون بالغ العجز ، وعلى العكس من ذلك فإن المهارة فى عمل واستخدام الأدوات مع سهولة فى اللغة تجعلان أمر من يملكهما بالغ القدرة .

وهكذا تصبح الثقافة مناطا يثيا يلائم الإنسان نفسه له .

وكما تطورت الثقافة وتعمدت وازدادت كفايتها فى إحراز ميزات لأولئك الذين يعدشون فيها ، أصبح اختيارها أ كثر دقة وتشددا بحيث تحذف أ كثر فأ كثر بمرور الوقت وتسقط من حسابها أولئك العاجزين عن التغيير معها والباقيين على المستوى البدائى الذى نشأ منه النوع الإنسانى .

ولعله ليس من العجيب إذن أنه بعد مليون سنة من عملية كهذه أن يصبح الإنسان والثقافة شيئاً واحدا لا تنفصم عراها . ذلك أن الإنسان قد لاءم نفسه طوال هذه الفترة الطويلة من الزمان لطريقة حياة لا يمكنه الاستغناء عنها .

أما الوقت اللازم لذلك التحول التطورى من مخلوق شبيه بالقرد إلى إنسان عاقل ، فإنه بالقياس إلى أمد الحياة عندما ينظر إليها بنظرة وراثية ، فقد كان الوقع والخطو بالغى السرعة . والتصديرات الموجودة لدينا لا تسمح بأ كثر من مليون سنة منذ بدء ذلك التحول ، وهى جزء ضئيل من

الوقت الطويل الأمد الذى وجدت فيه الحياة العضوية على سطح هذا الكوكب .

وبمزيد من الفحص والاختبار وجد أن أكثر ما يثير انتباهنا فى هذا التحول هو ما حدث فى الجمجمة فقط وبصفة خاصة فى حجم المخ .

أما فى بقية أجزاء الجسم الأخرى فالفرق الموجود فروق أقل أهمية . فلقد زاد حجم المخ زيادة كبيرة أثناء التطور الإنسانى ، ويبلغ حجمه الآن ثلاثة أو أربعة أمثال حجم مخ أكبر القردة الشبيهة بالإنسان ، وهو الحجم الذى ربما كان يساوى حجم مخ أوائل أسلافنا الشبيهين بالإنسان .

وحيث إن المخ هو مركز الذكاء ، والذكاء هو القدرة على التألؤم للبيئة ، كما أنه رسول للثقافة ، فينبغى ألا ندهش إذا علمنا أن التطور الإنسانى قد تركز أكثر ما تركز فى هذا العضو بالذات .

سبق أن تناولت بالشرح ازدياد الأهمية فيما يختص بالتدبيات - بصفة عامة - التى تطول فترة اعتماد صغارها على رعاية الأمومة ، وهذا الاتجاه واضح بصفة خاصة فى أرقى أنواع التدبيات ، ولكن يبرز أكثر ما يبرز فى القردة الإنسانية الكبيرة وفى الإنسان .

وإلى حد ما طبعاً كلما كان الحيوان أكبر ، كانت مراحل نموه وتطوره بعد الميلاد أطول وتأخر نضوجه الجنسي .

فالفأر مثلاً يتم نضجه الجنسي بعد فترة من ٣٩ إلى ٥٢ يوماً طبقاً
للفصيلة التي ينتمى إليها، والأرنب ينضج جنسياً إذا بلغ من العمر ٣٠ رة
إلى ٥٨ أشهر .

والثعلب بعد عام من مولده ، والبقرة العذراء بعد مدة عام إلى عام
ونصف عام ، أما الفيل فلا يتم نضجه الجنسي إلا إذا بلغ من عشر إلى ثلاث
عشرة سنة ، ولكن الحجم وحده ليس هو العامل الوحيد الذي يعزى
إليه البطؤ في نسبة التطور في القروء الإنسانية وفي الإنسان .

يقول يركيز Yerkes إن أثنى الشبانزى تصبح ناضجة جنسيا إذا
بلغ عمرها ثمانى سنوات ، وهى أصغر بكثير من البقرة العذراء التى تزن من
٤٠٠ إلى ١٠٠٠ رطل ، والتى تنضج جنسيا فى ربع تلك المدة .

وأثنى الإنسان التى لايزيد حجمها عن الشبانزى إلا قليلا تنضج جنسيا
فى حوالى سن الثالثة عشرة فى المتوسط .

وبالإضافة إلى ذلك فى المجتمع الإنسانى يطول اعتماد الطفل وحاجته
إلى رعاية الأمومة لأكثر من سبب ، وفى أكثر من ناحية . وتلك
هى الظاهرة البيولوجية إلا أنها تهىء فرصة بالغة الأهمية للتكيف
الاجتماعى والتعلم اللذين بدونهما يصبح من الصعب تصور نمو الثقافة
وازدهارها . وفى الحقيقة أننا نلص ذلك فى خبرتنا الخاصة فى هذا الصدد .

ذلك أن عبء التعلم أصبح ثقيلًا وكبيرًا كلما أصبحت ثقافتنا أكثر تعقيدًا ، بحيث إن أطفالنا لكي يحصلوا للعرفة والتعليم والتربية اللازمة يحتاجون إلى تطويل فترة اعتمادهم على آبائهم وأمهاتهم إلى ما بعد نضجهم الجسماني والنفسي بأمد طويل جدا .

لقد وصلنا إلى الحد الذي فيه لا نجد إلا قليلا من طلاب الطب مثلا - الذين يكملون تعليمهم وتدريبهم ونرخص لهم بمزاولة مسئولياتهم في المهنة - قبل سن السادسة والعشرين أو السابعة والعشرين ، وهو عمر يمثل قمة العمل الثقافي أو الاجتماعي في المجتمعات الأكثر بساطة في الوقت الذي يمثل فيه عندنا مجرد بداية للعمل . ومازلنا ننظر إلى شبابنا في سن العشرين على على اعتبار أنهم مازالوا غير مهينين لتحمل المسئولية كاملة ، مع أنه منذ ثلاثمائة أو أربعمائة سنة فقط كانت أعظم الأعمال في عصر اليزايش تتم على يد شبان صغار في تلك السن أو أصغر .

وفي باكورة أيام جمهوريتنا (الولايات المتحدة) لم يكن من المستغرب أن نجد قباطنة السفن أو قادة لأخطر الحملات في سن لا تكاد تتجاوز الثامنة عشرة أو التاسعة عشرة إلا نادرا .

وقد يكون لقصر متوسط العمر في تلك الأيام دخل في تهيئة فرصة أكبر للشبان في حياتهم .

ولكن بصرف النظر عن التغير الذي حدث بالقياس إلى وضع العمر في المجتمع فإن احتياجاتنا بصفة عامة تقتضي وتتطلب فترات أطول من التربية والتعليم عما كانت عليه الحال في الأزمنة السابقة، وإذا كنت قد نوهت بأهمية الارتباطات بين التعقيد المتزايد في الثقافة وبين تطويل فترات التعليم والاعتماد على الأسرة فما أنا بنافل عن المشكلة التي تخلفها تلك الظاهرة في الثقافة .

هل نرجع تلك اللوجة العاتية من انحراف الأحداث السائدة في مجتمعاتنا إلى هذه الظاهرة ؟ ففي الوقت الحاضر يواجه أولادنا وبناتنا موقفاً محيراً ، ففي الوقت الذي يشعرون فيه بمشاعر الكبار ويصلون إلى درجة من النضج الجسمي والنفسي التي تؤهلهم لتحمل - على الأقل - بعض المسؤولية ولتبوء مكانة جدية في المجتمع فإنهم يقيدون بوضع لا يسمح لهم إلا بأضيق مجال لممارسة قدراتهم المنبثقة .

وفي المجتمعات البدائية يقوم المراهقون بدور أساسي في حياة المجتمع ويلزمون بواجبات ويضطلعون بمسئوليات تلقى الاحترام والتقدير ، بل وغالبا ما تكون في منتهى الأهمية والحيوية . لذلك لا يشكل انحراف الأحداث عندهم مشكلة على النحو الذي نعرفه ، بل في الحقيقة لا وجود له إطلاقا .

ويجب ألا يتبادر إلى الذهن طبعاً أنني أقترح أن مشكلة انحراف الأحداث

في مجتمع كمجتمعنا يمكن أن نعزوها إلى هذا العامل فقط أو نفسرها على هذا الأساس فحسب ، فانحراف الأحداث ظاهرة اجتماعية معقدة ولها جوانب أخرى ، ولكن الفجوة التي سبق لي شرحها تبدلوى - على ضوء البيانات الثقافية - عادلا هاما من بين تلك العوامل .

الثقافة في عالم متغير

لقد حاولت أن أبين مفهوم طبيعة الثقافة بأن أرسم بعض أبعادها وأقتفي أثرًا قليلا من تفرعاتها وتشعباتها .

ولقد اخترت أمثلة للطريقة التي تؤثر بها الثقافة في حياتنا والطريقة التي أثرت بها الثقافة في كينونتنا ذاتها التي أصبحنا عليها بالصورة التي آل إليها شكلنا الآن .

وحق زماننا هذا كانت الثقافة بحكم طبيعتها ذاتها مثل تيار الخليج، ينساب دائما وتباعا وبانتظام ، مؤثرا في وجود وطبيعة الحياة في كل مكان يحس به ، ولكنه خفي عن العين العافلة التي لا تعلم ، فنل أعشاب البحر التي يحرفها تياره ، أو الأسماك التي تعمل جاهدة لتبقى في نطاق منسوب درجة حرارته المعتدل الذي تأقلمت فيه ، فكذلك الإنسان عمل جاهدا - ولا شعوريا - لكي يبق في نطاق حدود ثقافته وتلاؤم نفسه لمطالبها واحتياجاتها .

ولقد فعل ذلك بدون مجهود ، أو بدون وعى مقصود ؛ لأن العملية كانت

سييلا طبيعيا .

إن اكتشاف الثقافة والوعي بأنها تشكل وتصوغ سلوكنا وقيمتنا وحتى أفكارنا ، والإدراك بأنها تحمل في طياتها بعض الحتمية ، كل ذلك يفضي إما إلى خبرة منيرة مضيئة ، وإما إلى خبرة تصيبنا بالذعر . بل ومن الممكن أن تكون خبرة خطيرة ولكن فوق ذلك كله فإن كل ذلك الانبثاق للثقافة مثل النموذج الذي يبدأ شكله في الوضوح على شريط فيلم تصوير في الحلول ، فإنه يخرج من ظلمات الخفى واللاشعورى إلى نور الواضح والوعى .

ولقد كانت للوعى بالثقافة نتيجة ربما أمكن معرقها والتنبؤ بها ، وما زالت رابضة فينا .

فلقد بدى في تفسير طبيعة الثقافة في وقت كانت فيه حركة الاستعمار القديم العهد آخذة بأعظم همه ونشاطه ، وإبان مولد نظرية التطور وصياغتها . ولذلك نظر إلى الثقافة باعتبارها خاضعة لنموها ، مثل التطور العضوى كما أنها تعبير مرتبط على نحو ما بالهبات العقلية والشخصيات ، وعلى الرغم من أن تلك الفكرتين لا تتوقنان بالضرورة على بعضهما ، ألا أنهما بالفعل أصبحتا محبوبكتين في تشابكهما .

وفى أبسط لغة أصبح من المعتقدات المألوفة الشائعة أن ثقافة أى قوم تعكس بصورة دقيقة صحيحة قدراتهم . ويترتب على ذلك أنه يمكن تصنيف الشعوب

والثقافات على أساس نظام تصاعدي من أكثرها بدائية على أسفل السلم إلى أكثرها تطوراً على أعلاه . وما كان أسهل - تحت الظروف التي أملت على الأوروبيين تسويق استثمارهم - أن يستخدموا هذا القرض لتحقيق أغراضهم . وقد كان عملاً شاقاً طويلاً ومضنياً - لم يكتب له النجاح الكامل حتى الآن - أن يبين العلماء ويبرهنوا على أن كلا الفريقين - للمستعمر والمستعمر ولا عاداتهم - يمكن نسجها على هذا النحو من خيوط تطوره .

فالتاريخ زاهر بالأمثلة التي ورث الأرض ومن عاينها أقوام منحطون في الثقافة ؛ وبالبرابرة في أحد العصور الذين أصبحوا في أعلى درجات التمدن في العصر الذي تلاه .

فالإغريق والرومان والفرنسيون والألمان والبريطانيون كلهم كانوا يمثلون في مرحلة معينة قوماً غير متحضرين ولا متمدينين بالقياس إلى أسلافهم . فالتطور الثقافي كما نعرفه الآن يتوقف على عدد من العوامل ، بعضها خارج عن إرادة وتحكم الأفراد في ثقافة ما . ولسنا على استعداد لتقويم شعب أو تسمينه بالثقافة التي يتصادف وجودها عنده في الحاضر .

وعلى الرغم من التفسير الفرنسي فإن الثقافة تتغير ، وكلما تغيرت أكدت نفس الظاهرة . ولكن التغير - بالإسراع في خطوه ووقعه - يحول

نفسه من عملية أوسيبيل إلى عامل إيجابي ووسيط نشط قادر على تمزيق الثقافة ذاتها .

فالثقافة في مراحلها الأولية تطورت ببطء جداً للدرجة أنها تبدو لنا عندما ننظر إليها نظرة وراثية أنها كانت تقريبا في حالة جمود ..

فالعصر الباليوليثي القديم ؛ الذي تميز باستعمال الأدوات الحجرية البدائية ، استمر لمئات الآلاف من السنين . وحتى تقسيماته التي تفرعت عنه كانت أطول من كل عصرنا التاريخي .

ويادخال الزراعة والحيوانات المستأنسة في العصر النيوليثي (الحجرى الحديث) المتأخر تبين إسراعاً واضحاً في خطوات تغيرالثقافة ثم زادت السرعة أكثر من ذلك في العصرين البرونزي والحديدي .

واليوم نلصق في مدى أجيال قليلة سرعة في التغير الثقافي تفوق أى وقت في الماضي .

فواشنطن وجيفرسون كانا أقرب إلى روما القديمة منهما إلى عالمنا الحديث . وما علينا إلا أن نقرأ قصص جين أوستن وترولوب وديكنز لكي ندرك البون الشاسع في التكنولوجيا والمعدات ، وتركيب الطبقات الاجتماعية ، والمثل العليا بين أيامهم وأيامنا .

وفي الجيل الماضي أو الجيلين الماضيين كان أثر السيارة وحده على طريقة حياتنا أثراً جباراً هائلاً .

فقد غيرت السيارة من شكل مدننا تغييراً بالغاً ، وزادت قدرة الأفراد على الانتقال ، وسهلت وسائل الاتصال زيادة وسهولة كبيرتين .

والمناطق التي كانت بعيدة ومعزولة أمكن اقتحامها . وقامت شبكة من الطرق تغطي البلاد ويقدر قيمتها بـ ١١٠ بليون دولارات . ونشأت صناعة واسعة أثرت في اقتصادنا كله وتسببت في انتقال عدد ضخم من السكان من منطقة استقروا فيها إلى منطقة أخرى للاستقرار فيها .

وأدى ذلك كله إلى إضافة خطر جديد للحياة يكاد يساوي خطر العمليات الحربية ، ونجم عن ذلك نمط جديد من السلوك بين شبابنا وصغارنا من الناشئة . وما سرده ليس سوى قلة من التغيرات التي نجمت عن اختراع واحد من الاختراعات الآلية ، ولكن تلك التغيرات تبين السرعة التي يتسم بها التغير الثقافي في زماننا مع التوقع للبشر الذي ينتظرنا مستقبلاً لسهولة التغير كثيراً وكثيراً . وكل هذا من طبيعة تطور الثقافة التي تنمو وتتطور وتنمو بالتراكم ، فكل اكتشاف أو اختراع يضاف إلى مجموع نتائج الحاصل الثقافي ويفتح الطريق ويمهده لاكتشافات جديدة ، وهذه بدورها توسع مجالات وميادين الاستكشاف وتدفع سرعة ازدياد التقدم المستحدث ، وهذه

السرعة تتطلب كما رأينا نوعا من التعديل في الثقافة يكاد يصيبنا بالدوار حتى نلأثم خطونا لتلك السرعة .

وقد خلق ذلك فجوة خطيرة بين قوتنا الصناعية وبين ضوابطنا الثقافية. فالإمكانيات الكامنة في حضارة ذرية أصابت بالذعر فعلا كثيرا من الناس المفكرين الذين يرون أن هناك استحالة في أن يضعوا ثقتهم في حكمة الإنسانية وقدرتها على ضبط نفسها لكي تتصرف في تلك الحضارة الذرية بدون إحداث كارثة لسكان المعمورة وربما لكل حضارتنا القائمة .

هنا تكمن أعظم قضية تواجهنا وتتحدانا . إنها قضية الهوية والفجوة بين القوة والحكمة ، وهي مشكلة كانت دائما موجودة ولكن في الماضي لم تكن القوة على هذا النحو الحالي وبهذه الدرجة من القدرة على التدمير الشامل ، في الوقت الذي كانت فيه الحكمة أقدر على قمعها وضبطها .

وفي الماضي كان لدى الثقافة وقت أوفر لتلائم نفسها للأخطار، ولتتحكم فيها أو تكسر من حدتها وتقلل من شوكتها وتعلم أنظفها .

وفي الماضي أيضا كان الفشل في حسم الخطر فشلا محليا ، وإذن كان يمكن استدراكه وإصلاحه ، ولكننا اليوم نواجه موقفا آخر ؛ فالهوة أوسع مما كانت عليه قبلا ؛ والفشل سيعم أرجاء العالم والهوض من الكبوة سيكون مخفوا

بالمشكلات والخاوف الناشئة من موقف كهذا تتجلى في أنواع مختلفة من الأساليب والطرق . فنذ سنوات قليلة راجت دعوة لوقف كل أنواع التقدم العلمي بدعوى أننا نحتاج إلى وقت نهضم فيه ما أحرزناه حتى الآن وما تم لنا خلقه وإنشاؤه . ويشعر كثير من الناس اليوم بحالة من القلق من جراء ما يعتبرونه - ولهم بعض الحق في تسويق ذلك - موجة من الاضطهاد الفكرى أو مضاد التفكير في طول البلاد وعرضها . هل هذا رد فعل ضد البلبلة والتوترات التي خلقها تلك الهوة والتي يعتبر العلم مسئولاً عن إحداثها ؟؟

أم هو نوع من التعب نتيجة لركضنا وملاحقتنا لسرعة التغيير ؟؟
إن حل تلك المشكلة ذات الأهمية البالغة يمكن إيجادها بتفهمنا للثقافة ؛ إذ لا يمكننا أن نأمل في رؤية أى تغيير عميق في طبيعة الإنسان بوساطة التطور العضوى ، لأن ذلك النوع من التطور بطيء . ولكن طبيعة الإنسان تتميز بمرونة جبارة ومقدرة رائعة بارعة على الملاءمة للمطالب والظروف الثقافية .

ولقد أصبحنا ندرك - ليس فقط الأثر العميق الذى تحدثه الثقافة فينا ، ولكننا أصبحنا نقدر أن الثقافة نفسها قابلة للتغيير والتعديل .

وفي الوقت الذى تتم عادة تلك التغييرات في المجتمعات البسيطة ، إما بالمصادفة أو بدون تخطيط أو بدون سابق إنذار ، فإن الحاجة إلى درجة معينة من ضبط التغيير المقصود أصبحت ملحة كلما زاد تعقد المجتمع .

ولقد غيرنا فعلا حياتنا تغيرا جذريا باتخاذنا أنظمة للضرائب والضمان الاجتماعي والبرامج الزراعية وما اصطنعناه من وسائل أخرى في حياتنا .
وخل المشكلة ليس بالضرورة تقليل الضبط والتحكم ، ولكنه إدراك أعق وأكمل أن الثقافة هي أسلوب حياة برمته ، وأن تعديل جانب من جوانبها أو جزء من أجزائها قد يتسبب عنه نتائج وآثار بالقياس إلى المجموع لم نكن لتوقعها أو لتدخل في حسابنا .

الشفافه والبتايخ

إننا ضحايا الكلمات بدرجة أكثر مما ندرك غالباً .

ولكننا لا نفكر عادة في ذلك لأننا بكل بساطة نتكلم معظم الوقت مع
غيرنا من الناس الذين يشتركون معنا في لغة مشتركة وثقافة مشتركة . والثقافة
واللغة متداخلتان متشابكتان لدرجة أن كلامنا وتعبيرنا يزوداننا بالوسيلة التي
نتفاهم بها ونمضي في حياتنا في ثقافتنا على نحو كاف واف . فمثلاً كلمة « البيت »
تمثل لنا قيمة ومفهوماً يعتبر جزءاً مندغماً ومتكاملاً في طريقة عيشنا لدرجة أننا
لا نستطيع أن نتصور عدم وجوده أو فقدانه أو غيابه ، وإذا لم تكن لدينا
تلك الكلمة فمن المؤكد أنه كان يتعين علينا اختراع واحدة . وكلمة « البيت »
تثير فينا أعمق انفعالاتنا . وفي الحقيقة لقد ضحى آلاف الناس بحياتهم وماتوا
لأسباب ترتبط ارتباطاً وثيقاً بهذه الكلمة . ولكن هناك أقواماً كثيرين
غيرنا يعيشون في هذا العالم لا توجد عندهم تلك الكلمة ولا ما يوازيها لأن
المفهوم معلوم في ثقافتهم .

فإذا استبدلنا كلمة « البيت » ووضعنا مكانها كلمة منزل أو أسرة فإنهما
لا يحملان لنا نفس المعنى الذي تحمله كلمة « البيت » ، ولهذا السبب كانت
الترجمة من لغة لأخرى في بعض الأحيان من أشق الأمور وأصعبها وتصبح

الصعوبات ثقيلة في هذا الصدد إذا كانت اللتان تمثلان ثقافتين ليست لهما تقاليد مشتركة .

ويمكننا أن نضرب مثلا للمشكلات التي تتضمنها تلك الصعوبة في الترجمة من لغة إلى لغة أخرى ، تمثل كل منهما ثقافة مختلفة عن الأخرى . بكلمة « مانا » عند أهالي جزائر المحيط الهادى شرق استراليا الذين يسمون بالبولينيزيين . فهذه الكلمة لها روابط افعالية كبيرة عند البولينيزى خارج نطاق خبرة الأوروبي الذي ليس عنده في أفكاره كلمة تقابلها .

فالكلمة عند البولينيزيين تحمل - فوق ما تحمله من معانٍ أخرى - فكرة عن نوع من القوة أو الفضيلة التي تكن في أفراد معينين ، أو حيوانات معينة ، أو أشياء معينة ، وأن تلك القوة أو الفضيلة تكاد تكون جوهرها قائما بذاته لا سبيل إلى ضبطه أو التحكم في أمره . وأن هذا الجوهر قد يكون نفيسا أو مقدسا ويحتاج إلى عناية خاصة تحفظه من الدنس .

والفكرة ذاتها وماتحويه في طياتها من تركيبة معقدة من الأفكار غريبة عن أفهامنا وعن طريقة تفكيرنا ؛ لأنها تقع تماما خارج نطاق ثقافتنا .

وبناء على ذلك فليس لدينا كلمة تعبر عنها ويتعين علينا استعمال الكلمة البولينيزية مثلا نستعمل كلمة Toboo (المحرم أو اللامساس) ولقد جاهد علماء

الأنثروبولوجي لسنوات عديدة كي يفهموا تلك الكلمة بالضبط ويدركوا مدلولاتها الانفعالية العميقة إدراكاً شاملاً .

وكلمة الثقافة - على النحو الذي أستعمله - أحياناً ماتكون في مثل هذا الوضع ، فحتى تم اكتشاف المعنى الذي تمثله الآث على الأقل بين علماء الأنثروبولوجي لم يكن من الممكن أن تدخل في تفكيرنا عن أنفسنا وعن طريقة حياتنا وعن سلوكنا . أما إلى أى حد تمتد قيمتها فأمر لا يمكن تقريره إلا باختبارها في مجالات ومحتويات مختلفة متعددة .

والذي أعنيه هنا هو أن نطبق بعض جوانب التحليل الثقافي - كما صاغه علماء الأنثروبولوجي على طريقة أخرى مختلفة من طرق تفكيرنا عن أنفسنا - ألا وهي التاريخ ^(١) .

يوجد فرع من التاريخ يعرف « بتاريخ الثقافة » له معنى في الولايات المتحدة الأمريكية ، يختلف في أهميته ومدلوله عن كلمة مشابهة في الألمانية

(١) إني مدين للدكتور دونالد يونج لأنه لفت نظري لتقرير لجنة السير التاريخية الذي نشره مجلس بحوث علم الاجتماع تحت عنوان « العلوم الاجتماعية في الدراسة التاريخية » - نشره رقم ٦٤ سنة ١٩٥٤ وكنت قد انتهيت من كتابة هذا الجزء من الكتاب عندما جاءني تلك النشرة . ولعلك كان من دواعي اغتباطي أن أجد نفسي على اتفاق مع اقتراحات اللجنة الخاصة باستخدام وارتفاع وإفادة المؤرخين بعلوم الأنثروبولوجي بالإضافة إلى العلوم الاجتماعية الأخرى .

هي Kulturgeschichte ذلك أن الألمان يركزون اهتماماً أكثر في تاريخ الثقافة على الآداب والفنون - وفي بلادنا هذه نحن أيضاً نضمّن في ذلك الفرع ليس فقط تلك الجوانب من المدنية، ولكن دراسات أخرى لأوجه نشاط ومؤسسات أقل رفعة، ولكنها أجزاء وثيقة الصلة والارتباط بمعاشنا اليومي.

فطبيب القرية، وصاحب المتجر، ووسائل السفر، وأوجه أخرى مختلفة للحياة، هي موضوعات أو مسائل أصبح من المؤلف لنا أن نضمّنها في تاريخ الثقافة. إن اتساع مدارات ومجاور الاهتمام في التاريخ بحيث لم تعد تقتصر على للدات والمحاور التقليدية يتمبر أسرها بالغ الأهمية ودالا على تطور هام ينعكس في تلك النواحي التي أضيفت إلى ميدان التاريخ، ولكنه مع ذلك لا يستخدم الثقافة في أوسع معانيها الأنثروبولوجية وأكلها.

وهنا نجد أنفسنا وجها لوجه أمام أمر مزعج مرده إلى اتخاذ كلمة نستعملها في مجال متخصص في الوقت الذي تروج للكلمة في حد ذاتها استعمالات واسعة. وحيث إنني غير قادر على اقتراح بديل للكلمة خال من اللبس أو الافتعال والابتداع، فسأستمر في استعمال كلمة ثقافة كما سبق لي تفسيرها وتحديدّها.

وجوهر الثقافة هو النمط. ومعنى ذلك أن الكل أكبر من مجموع الأجزاء، وأن الأجزاء لا يمكن تفهمها حقا إلا بالقياس إلى الكل.

وعلى الرغم من أن عالم الأنثروبولوجي - لأهداف خاصة - قد يفحص خيطا واحدا من نسيج ثقافة ويقارنه بأضرابه في ثقافات أخرى ، فإنه دائما على وعى حاد بكونه ليس إلا خيطا واحدا في نسيج كلى .

أما النسيج الذى يلتحم فيه الخيط والنموذج الذى يكونه مندغما مع عناصر أخرى في الثقافة ؛ فهذا له دائما الاعتبار الأول واللقام الأساسى . وعلى ذلك ففي التفسير الأنثروبولوجى يرتكز تاريخ الثقافة على نمط الحضارة أو نموذجها ككل ، وعلى هيئتها أو صورتها التنظيمية .

وإذا قدر للتاريخ أن يستخدم الثقافة ويفيد منها في معناها الأنثروبولوجى فيتعين عليه أن يكون حساسا كذلك لمضامين عملية التغير التى هى وليدة الثقافة . وعادة مايوصف النمط أو النموذج بالقياس إلى فترة معينة من الزمان ؛ وعلى هذا الأساس تتكلم عن نمط الحياة في مجتمع إقطاعى . وعندئذ تكون في أذهاننا - مع أشياء أخرى - صورة عن أشكال المؤسسات وأنواع السلوك والأفكار السائدة وعن اقتصاد وصناعات ذلك المجتمع - ثم نضيف إلى أولئك التطورات الخاصة التى تقتصر على تلك الفترة وعلاقات بعضها ببعض الآخر ، وكيف أثرت كل منها في غيرها ، ثم الهيئة أو الصورة العامة الكلية التى نشأت منها جميعا والتي ميزت تلك الثقافة عن غيرها بميزات خاصة تجعلها فريدة بين غيرها من الثقافات ؛

ولكن هذا الوصف يقضى إلى نسق جامد وإلى وضع ثابت واقف يظلم مفهوم الثقافة عند عالم الأنثروبولوجى . ذلك أن عالم الأنثروبولوجى ينظر إلى النمط الثقافى على اعتبار أنه اتجاه ، لا على أنه نموذج قد تم إنجازه ، وعلى أنه نسق وليد ظروف معينة تتحرك تجاهه العناصر المختلفة ولكنها لا تتم الوصول إليه تماما . فهى إذن فى حالة صيرورة ، لأن الثقافات لن يكتمل توازنها بالتمام والكمال .

فالنمط إذن عملية أو هو نوع من العمليات .

وعالم الأنثروبولوجى يستطيع أن يفيد من معرفته بالنمط كأداة مرشدة يقتبأ بها تحت ظروف معينة . فهو يتوقع أن ذلك النمط سيشكل ويدمج أفكارا جديدة فى هيئته القائمة . أو على العكس قد يلاحظ كيف أن الأحداث الاقتصادية مثلا قد تغير نمط الثقافة ، وكذلك تغير السبيل الذى تنتهجه لا كمالها وتحقيقها .

وتدخل العملية أيضا فى حساب عالم الأنثروبولوجى واعتباره عندما يدرس الثقافات فى صلاتها أو صراعا بعضها مع البعض الآخر . وتحت تلك الظروف قد تصاب سبل الحضارات ومناهجها بالخلخلة ، أو قد تعيد توكيد أنظمتها على نفس الهيئة ، أو على نحو يخالفها قليلا ، أو قد ينتهى

الأمر بفتحها وانبثاق سبل ومناهج وأشكال جديدة . و قليلا ما يظن عالم الأنثروبولوجى إلى حالة التشيع الحادث فى نمط الثقافة وإلى تجده على أساس عملية جديدة للتطور . لأن عالم الأنثروبولوجى معنى فوق كل شئ وعلى وعى عميق باستمرار التغيير . هذان المفهومان للنمط والعملية قد أمكن الوصول إليهما بالطرق المقارنة ؛ فلم الأنثروبولوجى بين كل العلوم الاجتماعية ، وبطبيعة مادته ، يقوم على نظرة عالمية ، وعلى مقارنة ثقافة بغيرها . .

وبالبحث عن مادته فى الشعوب البدائية فإنه وجد حقائق ليست لها قيمة إلا إذا أمكن تطبيقها على نطاق واسع ، وإلا إذا استخلصت منها بيانات وبصائر صالحة للتطبيق فى مجالات أوسع من الثقافات الغامضة ذاتها التى كانت موضوع بحث الأنثروبولوجى . فحب الاستطلاع الطبيعى عن سبقونا الذى يكسو القصص التاريخى البسيط بالروعة والافتتان لم يكن من بين صفات الشعوب والأقوام التى شغل علماء الأنثروبولوجى أنفسهم بالبحث فى أمرها ودراستها .

فإنذا الذى كان يجد عنده الشغف أو الوقت لقراءة تاريخ على شامل لقبائل « البمبا » Bemba مثلا لو أنها كتبت مثل كل تاريخنا القومى على نحو محلى قصصى بحث ؟

ولكن إذا كانت ثقافة « البمبا » وخبرتها تلقيان ضوءاً على طبيعة الثقافة بصفة عامة والطريقة التي تتطور بها « وتنمو » ووظائف وعلاقات العناصر المختلفة المكونة لكل ثقافة ، فإذن من الممكن أن تزودنا « البمبا » بمادة علمية وحقائق تستحق جهد ووقت أى باحث .

ولكن ذلك لا يمكن تقريره إلا بالتجميع المنظم لثقافات كثيرة ومقارنتها بعضها ببعض الآخر . وهذا بالضبط ما فعله علم الأنثروبولوجى عينا .

لذلك كان من الممكن للأنثروبولوجى أن يقر بتفرد وفداثة كل ثقافة من وجهة نظر تاريخية ، ومع ذلك ترى فى كل الثقافات ظاهرة لاتجاهات ومبادئ مشتركة مما يقضى إلى قيام وبناء نظرية شاملة بالغة الدلالة - صالحة التطبيق على مجتمعاتنا ، لأنها تتميز بالتكامل والإحاطة .

وكانت هذه هى الأسباب التى حدثت بى إلى التفرقة بين تاريخ الثقافة كما يشيع فهمه اليوم وبين نوع تاريخ الثقافة الذى قد ينشأ من استخدام مفاهيم الثقافة التى اصطنعها وطورها علم الأنثروبولوجى .

فالثقافة - كما يراها عالم الأنثروبولوجى - والتاريخ لا يرتبطان معا عادة فى عقولنا ، وربما يبدو لأول وهلة أن الارتباط بينهما ضئيل إن لم يكن معدوما . وعلى الرغم من خطورة التعميم فى ميدان علمى مترامى الأطراف

كالتاريخ فإنتى أجرو أن أقول إن قليلا من المؤرخين من كشف في كفاياته عن أى إلمام بالمبادئ التى استطاع علماء الأنثروبولوجى أن يستخلصوها ويستصروها من المادة العلمية والحقائق التى جمعوها من الثقافات . وصحيح طبعاً أن المؤرخين قد تزايد وعيهم وإدراكهم للمحتوى الثقافى ، إذ ما كانوا ليكونوا مؤرخين إن لم ينفقوا لأذانهم فى جانب ما من جوانب الثقافة ، ولكن تلك مسألة أخرى تختلف عن تطبيق التاريخ لتعميمات مؤسسة أو مرتكزة على عمليات ثقافية .

وأكاد أجزم بأن جزءاً من الجواب راجع إلى الاكتشاف الحديث نسبياً للثقافة ويمزى إلى التصريحات الأكثر حداثة التى أعلنت نتيجة للبحوث والفحوص والاكتشافات الأنثروبولوجية ، ذلك أن التاريخ كان دائماً فى تطوره فائق الحساسية حيال الأنماط الفكرية ، بل وحتى الأنماط الثقافية للعصور المختلفة . وكون التاريخ قد شغل نفسه بالكنيسة ولا شئ سواها (إلا قليلاً) - من عصر سانت أوجستين حتى نهاية القرن الرابع إلى قرون ماجدبرج الخاصة بعصر الإصلاح - فإن ذلك الاهتمام أو الاقتصار ينسجم تماماً مع دور الكنيسة الطاغى الذى لعبته فى ثقافة تلك الحقبة .

ومن المصادر الأخرى المكونة للتاريخ الحديث كانت الأخبار السنوية للمتابعة وأسفار وسجلات الأديرة حيث كانت هى الأخرى حافلة بشئون الكنائس .

وقد ظهرت أيضا التقاليد الأرستقراطية للنظام الإقطاعي في الإشارة المريضة في تلك الأسفار والسجلات إلى مغامرات النبلاء وفتوحاتهم .
ولكن ذلك الجانب من الحياة الإقطاعية قد انعكس وصور بشكل بارز في الاهتمام البالغ للمنشدین الشعراء الذين اقتصروا على الإشادة بأعمال المرأة وفتوحات وغراميات ومآسي الطبقات الحاكمة .

وإنشاد الشعراء كان أيضا نوعا من التاريخ على الرغم من أنه كان شفويا . وربما يغرينا ذلك بأن نرجع إلى تلك المصادر والأصول إصرار المؤرخين الطويل وتركيز اهتمامهم على الملوك والملكات حتى بعد أقول نجمهم وزوال سلطاتهم، وحتى بعد أن أصبح بعض المؤرخين على بينة من أن الملوك في التاريخ قليلا ما كان يتأثر بالشخصيات الملكية والأرستقراطية، ولكن التقليد لا يموت بسهولة . ولقد قتل كارليل خيطا آخر بنظريته عن دور البطل في التاريخ .

ولعل أثر الوسط الثقافي في التاريخ لا يتضح لنا في أي إنتاج آخر، مثلما هو في أعمال ومؤلفات ما كياقتلي .

ونظرا لأنه كان يعيش في أواسط عصر النهضة عندما كانت للقوة الدنيوية اليد الطولى وعندما سادت تلك القوة وقامت بدور رائع بارع - فإن مؤلفات ما كياقتلي أقوت بذلك التأثير العميق وسبرت أغواره في المجتمع ثم ساعدت على خلق آفاق جديدة وأوسع للبحث التاريخي .

وإحياء تراث العالم القديم ، الذى بدأ فى عصر النهضة واستمر يورث فى الأفكار الأوروبية طوال الأربعمائة سنة التالية أو أكثر ، وجد مقابلا له فى نوع الاهتمام والشغف بالتاريخ الذى أنجب المؤلفات الخالدة للمؤرخ جيبون . وبدأت الثورة الفرنسية - التى ركزت اهتمامها على الدساتير - الاتجاه المعروف لدينا الآن بالتاريخ الدستورى . ولقد نشطت الحركات القومية فى القرن التاسع عشر والصراع الاقتصادى فى عصر التصنيع ، وأثارت اهتمام المؤرخين بالبحث والدرس فى تلك الميادين . ولقد عكست توارىخ الفنون والآداب والعلماء والعلوم اتجاهات مشابهة .

ويمكننا أن نطيل فى سرد القائمة ولكنها قائمة تطول وتطول للدرجة أنها تبين الاتجاه المستمر الدائم للتاريخ لكى يوسع مجاله ومدارات بحثه فيشمل مزيدا أكثر وأكثر من مؤسسات المدينة .

وعلى الرغم من أن التاريخ قد وسع ميادينه ومجاور ومدارات اهتمامه بدرجة كبيرة إلا أنه ظل بالقياس إلى محترفيه وممارسيه نوعا من الفن القصصى . فالشخصيات التاريخية التى لعبت أدوارها على مسرح التاريخ وأدوارها التى تكاد تكون مسرحية وليدة تلك الشخصيات وصراعا واحترابا من أجل النفوذ السياسى ونمو المؤسسات وتطور الأمم - كل ذلك زود المؤرخين بمبرر كافى لمهارتهم وحذقهم لفن القصصى .

فكم من كتب التاريخ مثلا التي قرأنا عن القرن التاسع عشر في إنجلترا خاصة بالوزارات والحيل السياسية والملوك والملئكات والحروب وقوادها ! أما المؤرخون الأكثر جرأة فكانوا يضيفون - كرها - فصلا أو فصلين عن الفنون والآداب أو حتى بصيضا ضئيلا من الظروف الاقتصادية . وحتى الموجز الضخم المكون من مجلدات عديدة الذي أسهم فيه علماء متخصصون في كل فرع ، والذي يشمل عدیدا من الموضوعات ، حتى هذا الملخص يقدم لنا وجبة دسمة وأكلة ثقيلة لا يستطيع أحد لها هضمها .

فلى الرغم مما بذل فيه من مجهود في البحث التاريخي وتمحيص الحقائق ، فقد أغفل ذكر العمليات الثقافية الأساسية التي بدأت تتشكل في إنجلترا والتي أثرت في طريقة حياة إنجلترا ، تأثيرا ثوريا عميقا يفوق تأثير الحرب الأهلية الدموية . والحقيقة أن التاريخ قد خضع في تطوره لقوتين واضحتين متضادتين :

١ - القوة الأولى

التقليد الأدبي الذي أنتج بعض الروائع الخالدة للتخاطرة البرية . فاسيتوس وثيوسيديدس وهيرودوت وجييون يحتلون أيا كانهم بين العظيمة

في الأدب كما هو في التاريخ . وهذا التقليد مازال حتى اليوم عاملا يحتل مركز السيادة ، إذ لا يأبه بالاهتمام العلمي في التاريخ إلا قليلا ، أو لا يهتم به مطلقا .

ولقد أعلن المرحوم جيمس هارفي روبنسون وهو من قادة هذا الجناح في الرأي أنه ينبغي على التاريخ ألا يتناول إلى ذلك الطموح العلمي ، لأنه بحكم طبيعته ذاتها لا يمكن معالجته أو تناوله تناولا علميا . ويرتكز هذا الرأي - جزئيا على عقيدة قد تكون صحيحة - قوامها أن الحقيقة التاريخية لا يمكن أن تكون إلا تقريبية فقط على أحسن الفروض وأن الحقيقة المطلقة فوق طاقة أو متناول للمؤرخ .

ثم إن هذا الرأي يرفض العلم على أساس أنه يتعارض مع الطبيعة الفريدة للتاريخ . ومن رأى ادوارد ماير - وهو رأى يشاركه فيه معظم المؤرخين - أن كل تاريخ يمثل استمرارا موصولا للأحداث في علاقات سببية . وكما صورها فيكون المؤرخ الإيطالي العظيم بقوله : « إن كل عصر هو مُشْتَلٌّ للعصر الذي يليه . ويترتب على ذلك إذن أن كل تاريخ هو من نوع خاص لا يشبه غيره ولا يعيد نفسه - وخلاصة القول أنه فريد - فذ - في حد ذاته » . وعلى الرغم من أننا نقول إن التاريخ يعيد نفسه لا أن

المؤرخ في نطاق وجهة النظر هذه لا يميل إلى الاعتقاد بهذا القول الشائع أو الأخذ به ، فهو ينظر إلى كل تتابع تاريخي على حدة ، باعتباره يمتاز عن كل ماعده ، ولهذا لا يمكن مقارنته بغيره مقارنة تطابق أو على وجه التمام . وحيث إن العلم يقوم على تكرار الظواهر وإمكان مقارنتها بعضها ببعض الآخر ، فيبدو أن التاريخ واقع خارج نطاق التبعية للعلم ، وأنه أعنى نفسه من خدمته .

٢ - القوة الثانية

والقوة الثانية التي خضع لها التاريخ في تطوره كانت إباحة استعمال الحقائق التاريخية والافادة منها للتدليل على نظرية أو فكرة أو رأى . وليس في هذا الأمر جديد ، وإن كان أحيانا يبدو لنا كما لو كان جديدا . وفي الأزمنة الحديثة بذلت جهود شهيرة عجيبة في هذا الصدد . فكارل ماركس مثلا في كتابه رأس المال فسر الحقائق الاقتصادية والاجتماعية لكي يطور التاريخ للعمل الثوري والاجتماعي . وثمة محاولات أخرى من هذا القبيل بذلت ولكن قليلا منها ما كان موضوعيا أو علميا - والأدهى من ذلك أنها أدت إلى وصم التاريخ العلمي بسمعة سيئة .

صراع الثقافة في أيرلندا

لقد اتضحت لنا حقيقة هامة تجلت في كتابات بعض المؤرخين المحدثين ،
قوامها أن عددا من المؤرخين قد أصبح منتهبا إلى أهمية المادة العلمية الثقافية
للتجسعة بعد أن أخذت شبك البحث التاريخي تمتد وتفوس ، ووجد للمؤرخون
في شبا كههم صيدا من السمك الغريب ما كانوا يتبرونه قابلا للهضم قبل
ذلك ، وما كانت معداتهم لتقوى على امتصاصه ، بل لم يكن حتى
مستساغ للذاق .

وثمة مثال يكاد يكون مفصلا تفصيلا ليبرهن على وجهة نظري ؛ وهو
تاريخ محاولات الإنجليز غزو أيرلندا في عصر اليزايت ، كما ورد في كتاب أ . ل .
روز الذي نشر حديثا .

ففي كتابه « توسع إنجلترا في عصر اليزايت » يجمع روز بين التذوق
الأدبي والتاريخي لشخصيات ذلك العصر ، وبين الشعور الحى العميق بالمكان
والزمان والثقافة .

وقد يكون ذلك راجعا جزئيا إلى أنه شغل نفسه وكرس مجهوده قبل
ذلك للكتابة عن تاريخ كورنوال التي ينتن إليها بالمولد والنشأة .

ولكى يعطى الكاتب الصورة الميزة لكورنول ليتعين عليه حتماً أن يقارنها ببقية إنجلترا وأن يشرح أسباب اختلاف كورنول عن غيرها من مناطق إنجلترا وأن يبرز النكهة الخاصة التي تزكو في آثار الثقافة المحلية التي تجعل لتلك المنطقة ذلك الطعم الخاص .

وعلى أية حال فإن روز حساس للعوامل الثقافية في التاريخ بدرجة ملحوظة جدية بالتنويه . وفي الوصف التالي لأيرلندا سأقتصر الكثير من روز .

ولتوضيح إحدى الطرق التي يستطيع التاريخ أن يفيد بها من الخبرة الثقافية - فإن الصراع بين الإنجليز والأيرلنديين يزودنا بمثال طيب .

والموقف ينسجم بكثير من الخصائص التقليدية لصراع الثقافة ؛ وهي ظاهرة معروفة جداً لدى علماء الأنثروبولوجي الذين استطاعوا بالملاحظات المقارنة استنباط اتجاهات مشتركة حينما ينجم هذا الصراع .

فإذا نظرنا إلى أحداث أيرلندا في ضوء هذا الاتجاه ، فإن معاني تلك الأحداث تصبح أكثر عمقا ، وتزودنا بتفسير أكثر إقناعا لما أفضت إليه تبعاء ، أكثر مما يمكن أن يزودنا به السرد المؤلف الشائع لأحداث التاريخ .

ففي القرن السادس عشر كانت الفجوة بين إنجلترا وأيرلندا آخذة سراعاً في الاتساع ؛ ذلك أن إنجلترا في مدى الأربعمئة أو الخمسمئة السنة التي سبقت

القرن السادس عشر تعرضت لتغيرات عميقة مردها إلى أنها كانت تعيد تنظيم تركيبها الاجتماعي والثقافي طوال تلك الفترة .

وفي نفس الوقت وصلت إلى وحدة سياسية ونوع من المركزية أسهمت بنصيب كبير في اتجاه وسرعة التغير .

فازدهار اقتصادها واتساع نطاقه جلب ثروة متزايدة للبلاد ، وفي نفس الوقت . . . تنشيط التجارة الداخلية والخارجية - فتح لانجلترا المزيد من الاتصال الداخلي وخارج حدودها .

وبالاختصار أصبحت انجلترا دولة حديثة وصلت إلى نمط حديث من المدنية ، وبدأت تتمتع بتلك العضلات الجديدة التي خلقتها تلك التغيرات كلها .

وتبدت الوفرة والشعور بالقوة اللذان يصاحبان عادة للراحل الأولى لكل حقبة جديدة من النشاط الجرم الذي ميز عصر اليزابيث . وقد حدثت نفس الظاهرة في إيطاليا في مرحلة أسبق من ذلك العصر الإيزابيثي بقليل .

ونفس الظاهرة تجلت في الصين من وقت لآخر . أما في زماننا هذا فالظاهرة واضحة أمامنا في الولايات المتحدة الأمريكية وروسيا . فنذأربمائة

عام مضت إلا قليلا انبثق في انجلترا هذا النشاط الثقافي وتبلى في أحدها الفذ للشهور، ومجتمعها المتألق، ونشاطها البحري الذي لم يسبق له مثيل. وكان لنجاح الاسبانين والبرتغاليين الساحق الذي يكاد يشبه الخرافات في الاستيلاء على أقاليم جديدة، وإنشاء طرق تجارية، وامتلاك أموال وثروات بلا جهد أينما حلوا وحيثما استطاعوا - كان لذلك كله رد فعل عميق عند الإنجليز وقد بلغوا ذلك الشأو البعيد من النشاط، فقد أثار نجاح الاسبان والبرتغاليين حقدهم القرون برغبة في اقتحام الحلبة والفوز بنصيب الأسد.

وكان الإنجليز في عصر اليزايت يواصلون البحث في اتجاهات مختلفة عن عوالم جديدة للغزو، ولم يكن يفصلهم عن أيرلندا غير ذلك البحر الضيق، ومع ذلك فقد كان الفرق بين الثقافتين فرقا كبيرا يندر وجوده على هذه الصورة بين أى بلدين آخرين متجاورين هذا التجاور.

قد كانت أيرلندا مازالت قابضة في أواخر العصر [النيوليثي] مع بعض أشكال وأنغام المصريين البروتزي والحديدي في تطورها التكنولوجي.

وكانت حياتها أساسا تمضى على نمط مشابه لغيرها من الشعوب الكلتية، ومعنى ذلك أنها كانت تقوم - بالإضافة إلى أشياء أخرى - على مجتمع قبلي أو منظم على أساس الأنساب، وكانت القبائل أو العشائر تسمى *Septs*

في أيرلندا ؛ وهي التي تمتلك الأرض . وكانت العضوية أو الانتساب لإحدى تلك القبائل هو الذي يعطى الفرد الأيرلندي أى حق في امتلاك الأرض . ولكنه لا يستطيع أن يشتري أو يبيع الأرض التي انتفع بها - يستوى الأمر في ذلك سواء أكان الأمر متعلقا برئيس القبيلة أم أى عضو آخر فيها - إذ كان من حقه فقط أن يمتلك الأرض طوال حياته ، وألا تتعدى حقوقه الشخصية حدود ملكيته الخاصة .

تلك الأفكار عن الملكية كانت صرخة بعيدة عن أفكار الملكية الخاصة ، أو النفوذ والسلطات الواسعة التي يتمتع بها السيد في إقطاعيته ، والتي كانت مألوفة لدى الإنجليز . أما اقتصاد أيرلندا فقد كان مختلفا عن حالة الاستقرار الزراعى التي تطورت في إنجلترا ؛ فلم يكن لحياة القرية التماسكة التي اتسم بها الريف الإنجليزي ما يقابلها أو يماثلها في أيرلندا ، وبدلا من ذلك كان الأيرلنديون يعيشون حياة قوامها التنقل من مكان لآخر ، والرعى حيث تنتقل العشيرة كلها أو القبيلة كلها ، أو مجموعة من القبائل في المجتمع الواحد وراء ماشيتهم إلى الجبال من أجل الرعى الصيفى . وكان امتلاك البقر هو دليل الثروة . واستعمل البقر كنوع من النقد في التعامل .

وفى مثل ذلك المجتمع البدائى شبه الاشتراكى لم تكن هناك مزارع أبنقة

لها مساكن نظيفة ، ولم يكن هناك أجراء يدفعون إيجارا للدلاك ، ولم تكن هناك ضرائب تملأ خزائن الحكومة ، ولا موظفون يدسون أيديهم في تلك الخزائن .

ولقد اعتبر الإنجليز ذلك كله -نوعا من الحياة البربرية البدائية التي لا يمكن تصديقها..

ويعلن المؤرخ روز « أن أحدا من المؤرخين لم يبين إلى أى مدى كانت أيرلندا عالما مختلفا » .

وفي الحقيقة أن أحدا من المؤرخين لم يستشعر أو يحس حقيقة بأهمية تلك العوامل الثقافية في تشكيل الأحداث التي قدر لها أن تتبع تلك الاتصالات في العصر الأليزابيثي .

إن أحدا من المؤرخين لم يفعل ذلك ولم يتناول تلك الظواهر بالشرح والتحليل حتى جاء روز واستجلى كنهها .

ولقد صعب على الإنجليز أن يفهموا بواعث الأيرلنديين ، حيث إن تلك البواعث نشأت من ظروف ثقافية تبدو في منتهى الغرابة والعجب للإنجليز . فكم كثيرا ما كان يبدو سلوك القادة الأيرلنديين سلوكا فجائيا لا يمكن التنبؤ به قبل وقوعه ، ولا يمكن الاعتماد عليه ، ويتسم بالعناد والصرامة والجماعة .

فكانت العهود والمواثيق والاتفاقات تبرم ولكن سرعان ما تنقض ثم تتخذ إجراءات بحيرة لألبال الإنجليز .

وقد نجم سوء الفهم هذا غالباً من حقيقة قوامها أن سلطان القائد الأيرلندي كان يقوم على نظام مختلف تماماً عن النظام الذي تركز عليه قوة القائد الإنجليزي . فلم يكن زعيم القبيلة في إيرلندا يرث منصبه أو وضعه ، وإنما كانت تختاره القبيلة من بين عشائرها الرئيسية طبقاً لقانون تقليدي قديم كان يقضى باختيار خلف للزعيم من نفس القبيلة أو العشيرة . فكانت قوته إذن مستمدة من رضا القبيلة عنه واستمراره كقائد منوط بمساندة رجال عشيرته . فكأنه بذلك يختلف اختلافاً بعيداً عن السيد القوي المستبد الذي يأخذ مركزه بالوراثة ، وهو النظام الذي اصطنعه الإنجليز خلال تطورهم وخبراتهم في ثقافتهم ، ولذلك ما كانت أعمال القائد الأيرلندي المختار غالباً تتحدد نتيجة لمسائل خاصة بسياسة القبيلة ؛ وهو إجراء لم يكن مألوفاً لدى الإنجليز ، بل فوق علمهم .

أما فيما يتعلق بالعادات والأخلاق ؛ فقد كانت مسافة الخلف بين الإنجليز والأيرلنديين شاسعة جداً والفروق والاختلافات كثيرة جداً . وفي الحقيقة كان الإنجليز يصلحون في شعورهم بما سموه « غلظة » الأيرلنديين ، وكانوا يمتنون بذلك اختصارهم إلى الصقل في العادات والرقعة في السلوك مع

مظهر بربرى فى طريقة حياتهم . ذلك أن الأيرلنديين كانوا يعيشون فى أخصاص ، ويلبسون ثيابا عجبية ويصفقون شعورهم فى صفائر طويلة ينفشونها أنكاثا مما كان يساعدهم على التخفى .

وكان من عادة الأيرلنديين أن يأخذوا بدماء الأبقار وهى حية ويستعملونها فى طعامهم . وهى عادة كانت تبدو بصفة خاصة للإنجليز على جانب كبير من التوحش وتصيبهم بالتعزز . وكان الأيرلنديون يشتركون مع حيواناتهم فى المسكن .

أما أساليب الفلاحة لديهم فقد كانت على درجة كبيرة من البدائية وقلة الإنتاج ، وهذا التأخر نفسه كان واضحا حتى فى أسلحتهم .

فالقنوس أو البلط التى كانوا يستعملونها فى الحرب كانت أيدىها مصنوعة من جذور كروم الشمال ، وكان الجندى الأيرلندى يحارب بلاعدة للحرب مستخدما قسيما قصيرة ودروعا مستديرة وسهاما .

ولم يقف الأمر عند هذا الحد ، بل بالإضافة إلى ذلك كان الأيرلنديون فى عين الإنجليز كسالى وعلى جانب كبير من الكلال . وعلى الرغم من مسيحياتهم إلا أنهم كانوا يلجأون إلى أعمال السحر والكهانة ، وهى رواسب كانت باقية من مراحل بدائية سابقة فى مجتمعهم . وكان نظام السراى بالإضافة إلى عادات جنسية أخرى ، شائعا ومألوف لدى الأيرلنديين .

ومن العجب أن عادة التساهل الجنسي أو الإباحية عند الأيرلنديين والتي كان من المتوقع أن يجد فيها الإنجليز بعض العزاء والترفيه، من العجب أنها أثارت سخطهم وغمهم.

ولما كان الأيرلنديون يعيشون حياة كفاف على اقتصاد بسيط يعتمد على ماشيتهم مقتصرين على مواردهم؛ فقد كان من الصعب جدا أن تتوقع من الأيرلنديين أن يطوروا أو ينموا أية درجة كبيرة من التجارة، لا داخليا بين الأجزاء المختلفة لجزيرتهم، ولا خارجيا مع غيرهم من البلاد. وتحت تلك الظروف كانت الطرق قليلة وفي حالة مقفرة كريهة، لدرجة أن أحياء كثيرة كانت مقطوعة الاتصال بأية أسباب للمواصلات اليسورة، بل ومقطوعة الاتصال بغيرها من الأحياء. وقد كتب اللورد النائب تشسترس بشأن يوستر: «لقد كانت تلك المنطقة قبل تلك الحروب الأخيرة مغلقة في وجه الغرب لا يمكنه الوصول إليها مثلما كانت مملكة الصين» ويصف روز تلك للمنطقة بقوله: «لقد كانت مقطوعة - كما كانت حالها في عصر ما قبل التاريخ - عن بقية أيرلندا خلف حواجزها من البحيرات والبرك والمستنقعات والأنهار». والحقيقة أنها كانت أكثر أجزاء أيرلندا احتفاظا بالخصائص الكلتية حيث سادت فيها ثقافة اقترض شبهها وضربها في إنجلترا منذ زمان طويل ولم يبق من نوعها إلا آثار في المناطق الخارجية المحيطة بأيرلندا وسكتلندا.

ولعل من أهم ما يستحق التنويه في تلك الصورة الشعراء الذين اختفوا
واقرضوا في أنجلترا ولكنهم ظلوا عنصرا بارزا هاما في بقايا العالم الكلتى
حيثما قدر له البقاء .

وكان الصناجون مستودعا للأدب الشفوى القديم لقومهم ؛ إذ حافظوا
على أغاني وسواويل أيرلندا وأزجالها وقصصها الشعرية ، وعلى الرغم من أن
روز يصف الأدب الأيرلندى بالجود في ذلك الوقت إلا أنه مع ذلك كان
جزءا حيا ونابضا من الحياة الأيرلندية، والأهم من ذلك أنه كان - على نحو ما -
التعبير المشترك لشعب ككل . . . يتضمن كبرياءهم وعظمتهم وكرامتهم
ومآسيهم وآلامهم وآلامهم .

لذلك كان للصناجون عنصر تجميع والتقاء ولم شمل الوطنية ، وبؤرة جامعة
للساعر والأحاسيس المشتركة لشعب ، وحيث إن القصص الشعرية والأغاني
كانت تسرد وتنشد باللغة الأيرلندية القديمة ، فقد أدى ذلك إلى بقائها في حوزة
الأيرلنديين ومقصورة عليهم ومختلفة عن الإنجليزية .

في هذا المجتمع « للنعل » و « للمنقط » الذى كان عاجزا عن تكوين
دولة حديثة قومية على أساس مؤسساته القائمة آنئذ ، وعلى النمط الثقافى الذى
كان سائدا - في هذا المجتمع قذف الإنجليز بأنفسهم في حكم اليزايت ، كما فعلوا في
حكم أيها الملك هنري من قبلها .

ويستبر روز هذا العدوان أمرا محتوما لأسبيل إلى تلافيه بالقياس إلى منطق الأحداث . ذلك أن إنجلترا كانت قد صارت دولة قومية أحرزت قدرا بالغا من النجاح والقدرة والنشاط في تحقيق النمط الذي كانت تطوره تدريجيا واكتمال أسبابه وإرساء دعائمه .

ولم يكن هذا النشاط موجها تلقاء مسالك تملحها عوامل القرب الجغرافي فحسب ، ولكن كانت تملحها ضرورات أكثر أهمية لبقاء إنجلترا في عالم المنافسة الدولية الحادة والاحتراب الآخذ بمخناق الدول ، فلم يكن ثمة بدمن غزو أيرلندا أو على الأقل تحييدها .

وكانت اسبانيا واقعة لانجلترا بالمرصاد ، وكان لها من أسطولها القوى ورغبتها في سحق ما ترتب على قوة إنجلترا الناشئة من تهديد لها ، ما جعلها تنظر أكثر من مرة إلى أيرلندا ، على اعتبار أنها لقمة سائغة لانجلترا .

وكانت للزعامات الفرنسية خطرا قائما يترصد بانجلترا الدوائر ، كما كان شأن اسكتلندا مع إنجلترا بعد ذلك . أما إلى أى حد أدى انفصال إنجلترا الديني عن روما إلى إكساب اسكتلندا قوة متماسكة وثيقة العرى مع قوى الكاثوليكية من أعداء إنجلترا ، فهذا موضوع لم يبت في أمره بعد ، وما زال

قضية خلافية ، ولكن يتضح من أية قراءة للتاريخ أن الدين والروابط الدينية استطاعت أن تلعب دوراً كبيراً في شئون أوروبا في القرن السادس عشر أكثر مما تستطيعه في الأوقات الحاضرة ، وكان الصراع الديني مازال في بداية أشواطه وظل يفرى بالمزيد من الصراع قبل أن يتوقف الناس عن الاتحاد والتكتل على أسس دينية في الحروب الأوروبية .

لهذه الأسباب ، مضافاً إليها الفرص التي بدأت تلوح أمام الجيل الناشئ وغيرهم من الغامرين المادفين لتثبيت مستقبلهم ، كانت أيرلندا هدفاً طبيعياً لمشروع إنجلترا لأجل التوسع . ولكن ماذا كان من أمر أيرلندا ؟؟ ولأنها كانت تطورت بنفس الخطوات وفي نفس الوقت مع تطور أوروبا الحديث وتمدينها ، ولأنها وصلت إلى درجة من الثورة الثقافية التي تسمح لها بإقامة حكومة وطنية مركزية . . . لو كان ذلك قد حدث لما جرّوت اليزايبث على أن ترسل بحبوسها لغزوها . فقد كانت الملكة على درجة من الحذر والحصافة مع وجود أخطار أخرى تهددها من جهات أخرى ، بحيث تخاطر بنوع من الحرب الشاملة التي يقتضيها ذلك الغزو . فإذا ما شغلت قواتها وامتصت ثروتها في مثل ذلك النزاع لأصبحت لقمة سائغة وضحية ميسورة لأعدائها . وكونها كانت تدرك ذلك وتقبله ، واضح من عزوفها دائماً عن توريط نفسها في أيرلندا تورطاً كبيراً .

وفي الحقيقة لقد كان من يواث الشكاوى الدائمة لقوادها وممثلها
وسفرائها في الحرب الأيرلندية ، هو عدم رغبتها في أن تلقى بكل ثقلها في
تلك المغامرة .

وحقيقة لم تكن اليزاينث تستطيع أن تفعل ذلك كثيرا ، لأنها كانت
مشغولة بصدد منافسيها عن شواطئها ، أو كانت مشغولة بأمور أخرى في جهات
أخرى ، واقتضى ذلك مالا ورجالا وقوادا ، لذلك كان أملها أن تقهر أيرلندا
بأنحس الأثمان .

فالصراع إذن بين إنجلترا وأيرلندا لم يكن يختلف كثيرا في عناصره عن
الصراع الناشب بين القوى الاستعمارية الأوروبية والثقافات الوطنية التي
حاولوا التغلب عليها وابتلاعها .

وفي نتائج تلك المحاولة للسيطرة على أيرلندا نرى أمامنا على مسرح التاريخ
قصة المأساة التي قدر لها أن تتكرر بعد ذلك مرة ومرة ومرة في أما كن أخرى
في الأربعمئة السنة التي تلتها والتي انتهت إلى نتائج تكاد تكون متشابهة .
ولقد تصادف أن أيرلندا كانت إحدى الأمثلة للبكرة في العصر
الحديث للصراع الثقافي ، وكادت تكون مثلا كلاسيكيا للنوع
والأسلوب .

ولكن البريطانيين في الهند

والفرنسيين في شمال إفريقيا

والهولنديين في جاوة

أعادوا تمثيل الموضوع الأسامي للمسرحية مع الفارق في الإخراج المحلي . وعلى الرغم من أن الإنجليز آخر الأمر احتلوا أيرلندا بالنزوح العسكري، وصادروا ممتلكات كثيرة لصالح النزاة الإنجليز الذين كان معظمهم من ويلز وكورنول فإنهم في الحقيقة لم يتمكنوا أبدا من إخضاع الناس أو من إقناعهم باتباع الطريقة الانجليزية للعيش .

ولقد أخفق الإنجليز في ذلك، لأنهم لم يفقهوا أبدا التأثير العميق للثقافة في دوافع الناس واتجاهاتهم ، ولم يدركوا إلى أي حد يكون رد فعل الناس قويا في تلك الظروف .

ولقد كان ذلك العجز عن رؤية أو تقدير أمر الصراع الثقافي - فضلا عن حسمه - هو الصخرة التي تحطمت عليها مغامرة الإنجليز في أيرلندا . وعندما أصبحت انحلترا ميالة للتساهل كان نمط المقاومة قد احتد واشتد . فكان لابد من إطلاق سراح أيرلندا ، وبذلك انتصرت الثقافة ، ولكن ثقافة أيرلندا أصابتها تغييرات طوال تلك العملية .

فلم يكد الصراع ينشب حتى بدأ يبرز بعض جوانب الحياة الأيرلندية

إبرازاً أكثر وأوضح مما كانت عليه من قبل . فثلاً أصبح الصناجون مركز المقاومة ، فقد استطاعوا أن يلعبوا على وتر الحساس في عواطف وانفعالات الأيرلنديين مما مكّنهم من توثيق عرى الولاء بين القبائل وتوسيع مداها مع رفع درجة حماسة الوطنية المحلية .

حتى الكنيسة نفسها - التي كانت راسخة وطيدة لعدة قرون وحافظت على نوع من الحكم الذاتي - استعادت حيويتها ونشاطها بشكل بالغ العمق والدلالة . ويصف روز حالة الكنيسة قبيل الغزو الانجليزي بأنها كانت في حالة يرثى لها . ويقول إنها كانت متراخية وفاسدة وفي حالة احتضار . وكانت الشائعات الدينية شكلية تؤدي دون اهتمام . وكانت الكاتيلدرايات في حالة محزنة من تصدع مبانيها فساداً بالك الكنائس المحلية . فن بين ٢٢٤ أبروشية كانت هناك ٥٢ فقط يقوم على خدمتها بصفة دائمة خوريون (قسس) . وكانت ١٠٥ من الكنائس ومايلحق بها من أراض موقوفة عليها تقتصر على أن تؤجر للفلاحين وتترك مزاولة وظائفها الدينية .

فلا عجب أن يتحدث الانجليز بحالة التساهل في الزواج وممارسة التيسر الذي كان سائداً عند الأيرلنديين ، ولقد تغير كل ذلك بعد غزو إنجلترا لأيرلندا وعلى الأقل أصبحت الكنيسة عماد القومية الأيرلندية .

وكنظام له كيانه الخاص في الحياة الأيرلندية أصبحت الكنيسة ذات مركز

أساسي ومحورا للأحداث - لأنها كانت في الحقيقة وواقع الأمر المؤسسة القومية الوحيدة التي كانت السلطة فيها أيرلندية بحتة . وبذلك تجسمت فيها وحدة الشعب . ولقد ظهرت عندئذ تلك الدرجة الكبيرة من تكامل واندماج الحياة الأيرلندية بالكثينة التي تميزت بها أيرلندا دائما كنتيجة للضغوط الانجليزية . وهذا التطور لا يختلف كثيرا عن الخبرة الأنثروبولوجية مع الثقافات البدائية التي وقعت تحت ضغوط المدنية الغربية وأحست بتهديد خطر لأنماط عيشها .

هنا أيضا كانت الظواهر الدينية هي التعبيرات المميزة كجزء من إعادة مولد وبعث التراث الوطني القومي الخاص .

في هذه الحالة يعاد إحياء الطقوس القديمة في صور جديدة ، وتنشط العواطف الدينية وتجيش في الصدور ، وتستخدم في إعادة توجيه أو ملائمة الناس للخبرات التي يمرون بها .

وعندما يجد الناس أن طرق حياتهم القديمة وأساليب عيشهم المألوفة التي يفترقون بها ويحرصون عليها مهددة بالانحلال ويشعرون بالبلبة وعدم الاستقرار حيال الجديد الذي لم يجربوه ولم يطمئثوا إليه ، فإنهم يتصرفون كرد فعل لذلك ، إما بالإحساس باليأس والضياع ، أو يبذلون محاولات عنيفة للاحتفاظ بما يمكنهم أن يحافظوا عليه حتى إذا اقتضى ذلك بعض الملامة

والتحايل في عملية الاحتفاظ هذه . وإنا لا ندري إذا كانت العواطف الدينية والروحية القوية المستمدة من الكنيسة بالقياس إلى الأقليات الأوروبية الأخرى الواقعة تحت ضغط مشابه لما وقعت تحته أيرلندا قد نجحت من نفس الإحساس ورد الفعل . ولكننا على الأقل نلاحظ أن حياة الشعب والكنيسة كانت أكثر تكاملا واندماجا في بولندا ، حيث كان الظلم الثقافي أو النبذ الثقافي موجودا فيها أكثر من غيرها من المناطق حيث انعدمت مثل تلك المشاعر والأحاسيس أو قلت .

وبالإضافة إلى ذلك فإن هناك ملاحظة عامة قوامها أن الدين عند اليهود كان قد أُرْخِيَ قبضته للدرجة أن مجرمي الثقافي قد خفت حدته .
وخشية الاستطراد إذا ما تناولنا بالتفصيل والتحليل تاريخ أيرلندا من القرن السادس عشر حتى وقتنا الحاضر فقد رأينا الاكتفاء بهذا القدر ، على الرغم من أنه مازالت هناك جوانب رائعة جديرة بالذكر في تلك القرون الحاسمة أغفلت ذكرها كليا . فلم أنعرض مثلا لتوقيت عمليات رد الفعل ، وإنما اكتفيت ببيان فكرة أن الثقافة الواقعة تحت مطارق الهجوم على الرغم من كل مقاومتها فإن بعض رواسب الثقافة النازية ترسب فيها وتختلف .

فالصراع ليس عملية سلبية أبدا . والتاريخ المكتوب من وجهة النظر هذه يمدنا بفهم أوفر وأغزر لأحداث التاريخ من التاريخ الذي يقتصر على مجرد

سرد للواقع الحربية التي خاضها المتحاربون والأطباع الشخصية التي تتحقق أو تحقق، واللؤامرت السياسية التي إما أن تنتهى إلى الإحباط أو تفوز بمآربها .
وفي حالة إيرلندا إذا تناول المؤرخ تلك الأحداث العابرة دون تفسير للعمليات الثقافية التي مكنت لتلك الأحداث فسيكون ذلك مثل وصف الحصول على النار من الصلب على الفتيل ، مع ذكر الشرر ولكن مع إغفال الوسيط .

ولكن هذا التشبيه قد لا يكون هو التشبيه الدقيق الذى نقصده .
فإن التابخ أكثر تعقيدا من ذلك ، إذ غالبا ماتوثر الأحداث التي شكلتها العمليات الثقافية في الثقافة ذاتها بدورها .

الثقافة في التاريخ الأمريكي

على الرغم من وجود أمثلة عديدة أخرى للدور الذي تلعبه ديناميكيات الثقافة في التاريخ تحت أعماق السطح الظاهر للشخصيات والحركات السياسية إلا أنني سأجد بعض المنسج للإشارة لمثال واحد آخر فقط . (وهذا المثال من تاريخنا نحن) .

فدور العمليات الثقافية في تقرير التاريخ أوضح ، أو على الأصح أكثر تقبلا وإدراكا واعترافا في تاريخ الولايات المتحدة عنه في أي مكان آخر . وعلى الرغم من أن معظم من كتبوا عن الموضوع اتبعوا الأساليب التقليدية في سرد أحداث ماضينا بتركيز اهتمامهم فيما أسماه شارلز بيرد « بالتاريخ السياسي الجذب » ، على الرغم من ذلك فإنه كان هناك عدد لا يستهان به من المؤرخين في بلادنا ممن كانوا حساسين حيال العناصر الثقافية .

ولعل أول من اكتملت له عناصر هذه الحساسية وهذا التقدير لقيمة التفسيرات الثقافية هو المؤرخ ترنر في بحثه الشهير عن أثر الأنماط الثقافية لحياة النجوم للبكرة على سياسة الأمريكيين .

ولايسع الإنسان إلا التساؤل عما إذا كان ذلك الإدراك ذاته في هذه

البلاد راجعا لحقيقة أن الولايات المتحدة أمة جديدة حيث كانت مشكلات ملائمة وتأقلم التقاليد الأوروبية للبيئة الأمريكية عنصرا بارزا بصفة خاصة في وعينا . من أجل ذلك كان الأمريكيون بصفة عامة أكثر وعيا من الأوروبيين وأكثر إحساسا بتلك التيارات التحتية الثقافية .

يضاف إلى ذلك أننا كأمة مكونة من خليط مختلف من الأصول والأجناس لكل منا ثقافته الخاصة به ولفته المميزة - فإننا شعرنا على نحو ما بشكل حيوى أكثر من غيرنا بأثر الاتصال الثقافى وطريقة تفاعله في مظاهر التأقلم والعمليات الثقافية الأخرى التى تم في معاشنا اليومى ، وتؤثر في سلوكنا .

لذلك حتى إذا كان كثير منا قد أحس بتلك المشاعر إحساسا عميقا دون أن يعقلها أو يسميها ، إلا أننا ندرك حقيقتها بسرعة إذا تناولناها بالتعميم . والأوروبيون الذين يعيشون في عالم ذى ثقافة أكثر نضجا أقل حساسية حيال تلك الأشياء .

وبالإضافة إلى ذلك فإن التطورات للمقارنة التى حدثت في أوروبا انتهت إلى مايلزمها من حسم وقطعت أشواطها في وقت كان الاهتمام بالتاريخ محصورا في نطاق ضيق وكان المجتمع أقل استيعاضا لتلك الشؤون . ولكن

حياة الارتداد الأولى - على الرغم من أهميتها - لم تكن النمط الثقافي الوحيد الذي عبر عن نفسه وتجلّى في الحياة الأمريكية في تاريخنا .

منذا الذي يجهل أهمية تكتل الأقليات والتكتل القائم على الجنسية الأصلية في إجراءاتنا السياسية ؟؟

كم من المرات نردد في الانتخابات الصوت الأيرلندي والإيطالي والبولندي ، وأخيرا صوت السود ؟؟

إننا دائما نرى كيف يرحب الساسة بتلك المجموعات من الأصوات ، وكيف تؤثر في قراراتنا على الشئون الوطنية وأحيانا الدولية . إنها ظاهرة أمريكية بصفة خاصة وكان لها أثر واضح في تاريخنا أكثر بكثير مما توحى به كتب تاريخنا .

وعلى الرغم من أن بعض الكتاب قد أدركوا التأثير الذي يحدثه هذا النمط من التصويت في السياسة ، فإنني لا أجد مؤرخا واحدا قد تناول انبثاق تلك الظاهرة بتحليل تفصيلي على أسس ثقافية^(١) .

(١) إن المؤلف الذي ظهر حديثا لـ هاندلن ، ويشكو وآخرين يكشف عن تقدير وإدراك متزايد لتلك الحلقة من تاريخنا وعن تقارب أكثر تلقاء التفسير الثقافي مما درج عليه المؤرخون بصفة عامة .

ومع ذلك فن هنا - كما يبدو لي - تبدأ ، وهنا يمكن سبب تطورها .
 ولقد ترك المؤرخون لعالم الأنثروبولوجي وعالم الاجتماع مهمة تحليل
 الخلطة الثقافية وعمليات « الخلع » والإزاحة للمصاحبة للهجرة والاستقرار
 التي قامت بها الجماعات المتعددة المختلفة الجنسية والأصل في الولايات المتحدة .
 ولقد أنتج هؤلاء العلماء الاجتماعيون مؤلفات كثيرة زاخرة ببيان
 آثار عملية التأقلم للمصاحبة للهجرة والتي استمرت منذ بداية تاريخنا في الولايات
 المتحدة ولكنها ازدادت بصفة خاصة أثناء القرنين التاسع عشر والعشرين .
 ولقد جمع هؤلاء العلماء قدرًا هائلا من الأدلة والبيانات الدالة على تطور
 أنماط مشاعر الأقليات أو الجماعات ووضحوا كيف تتطور تلك الجماعات
 كأقسام ثقافية في نطاق الثقافة القومية وكيف أنها تدين بالولاء لتلك الفروع ،
 وفي نفس الوقت تحتفظ في معظم الأحيان بولاء أكبر للوطن ، وإن لم يكن
 في كل الحالات .

ذلك أن الساسة كثيرا ما يضربون على الوتر الحساس عند تلك
 الجماعات ليثيروا فيها نمرات خاصة ويستلبنوا منها مغامر معينة قوامها مصالح
 فئة معينة ، أو ولاؤها الخالص ، أو ما يهدد بعض تلك الجماعات من عدم
 طمأنينة أو بلبلة فيستغلها الساسة للآر بهم .

والاقسام والتحزب ظاهرة قومية أخرى معروفة جيدا في تاريخنا .
بل هي في الحقيقة ظاهرة كانت مسئولة عن أخطر تهديد لحق بنا بالقياس
إلى كياننا الفيدرالي .

والاقتصار على التعليق السياسي على نشأتها لم يكن أبدا كافيا ولا وافيا
كتفسير لظهورها في مجتمعنا . فلما أدركنا قوة الاقتصاد كعامل فعال في
في توجيه سير الأحداث السياسية طبقت تلك التفسيرات التي من هذا
النوع على ظاهرة الانقسام والتحزب مثلما طبقت على غيرها من التطورات
في تاريخنا .

ولقد أدى ذلك غالبا إلى فهم أوضح للنتائج والآثار المتضمنة فيها .
ونحن في سبيل إدراك أن العوامل الاقتصادية بكل ما لها من أهمية ليست
هي العوامل الوحيدة - وخصوصا في حالة اتساع مدى التأقلم الثقافي
والملاءمة التي يمثلها ذلك الانقسام والتحزب - ذلك أن التحزب
والانقسام يتضمنان شيئا أكثر من اقتصاد زراعي ضد تصنيع أو فرض
« تعريفه » عالية .

ومهما كانت قوة دوافع الحماية الاقتصادية أو تفضيل هذا الاقتصاد
على ذاك في توجيه الإجراءات السياسية ، وعلى الرغم من كونها عوامل
لا سبيل إلى إنكارها في تلك المواقف ، فإن التحزب أو الانقسام يمثل

ملاءمة الأنماط الثقافية والقيم للبيئة ونمو تقاليد وعادات خاصة بمنطقة معينة ، فكبرياء أهل الجنوب هى نوع من الدفاع عن طريقة حياة ، وليست دفاعا عن قانون أو مبدأ اقتصادى .

وأهالى نيو انجلند يشعر الواحد منهم بأنه جزء من تقليد أكبر بكثير من حاجات نظام صناعى . فالتقاليد التى يحرص عليها ويعيش بها تعمل على النظام الصناعى ، والأوجه الخاصة للميزة لحياة الشمال الغربى ، مردها إلى التربة الخصبة أكثر مما هى إلى قاطع الأخشاب أو إلى البستانى . تلك الفروق العميقة - التى يصعب تفسيرها أحيانا ولكنها واضحة جداً للأمريكى - تضى لنا على ثقافتنا القومية وتخلق وجهات نظر مختلفة متباينة ، وأحيانا تؤثر فى قضاياها ومسائل حياتنا الكبرى . ولن يكون سؤالنا خارجاً عن الموضوع أو خالياً من الوجهة إذا تساءلت عما إذا كانت أوضاع الوسط الغربى للولايات المتحدة التى تعزى إلى وضعها الجغرافى والتى شكلتها مؤسساتها المحلية لم تؤثر فى تاريخ دخولنا الحربين العالميتين الأولى والثانية .

وحق الاحتفاظ بشكل وتنظيم مستعمراتنا الأصلية إلى اتحاد ولايات الذى خلق شكلاً جديداً للحكومة ، حتى ذلك يعكس ظاهرة التحزب والاقسام التى كانت قد ظهرت وتطورت عندما تكون الاتحاد .

وفي تلك الأزمنة كان الرجل إما أن يكون فرجينيا ، أو ماساشوسيتا ،
قبل أى شيء آخر ، وفوق أى اعتبار آخر .

ولقد كانت تلك للشاعر من العمق بحيث إن توحيد الأمة كان يستحيل
مالم تدخل تلك الشاعر في الحساب والاعتبار .

أليس شكل حكومتنا ناتجا وحصيلة لتقاليد المستعمرات التي ظلت
باقية في ولاياتنا ؟؟

لقد نشأنا جميعا على النظر إلى إعلان وثيقة الاستقلال ودستور الولايات
المتحدة الأمريكية كوثيقتين رائعتين بارعتين نبيلتين . وأعتقد أننا نحقون في
هذه العقيدة . ولقد وجدت تلك العقيدة كثيرا من الساندة والتدعيم من أكثر
النقاد والدارسين حدة من بلاد أخرى الذين لم يكن لهم في الأمر
ناقة ولا جمل .

ومن بين الأشياء - التي غالبا ماتذكر مقرونة بالفخر والامتنان - أن
تلكا الوثيقتين كانتا من ابتكار وخلق رجال زودوا بمواهب خارقة .

إن الأمر يبدو لنا اليوم معجزا إذا نظرنا إليه من وراء قبل قرنين من
الزمان ، ورأينا عددا قليلا من الرجال استطاعوا أن يصوغوا من حكمتهم
وبصيرتهم وثائق تطابق حاجات وتتمثل فيها للثل العليا لمجموعة جديدة من
المستعمرات غير منظمة ولم يسبق لها ممارستها ولم تجربها ، ثم تحقق تلك المبادئ

أهدافهم وتخدم أغراضهم بوجه عام وبشكل كاف واف ، قرابة قرنين من الزمان . وأعتقد أنني لن أتهم بأنى مخرب أو محرف إذا قلت بأنه على الرغم مما يستحقه هؤلاء المؤسسون من تبجيل واحترام لذكائهم وبصيرتهم فإن بعض أقوالهم وكثيرا من إجراءاتهم ما كانت لستم أو يقدر لها الخروج إلى حيز التنفيذ فى أية دولة أخرى أو أية ثقافة أخرى غير تلك التى وجدوا أنفسهم فيها . فى سنة ١٧٧٦ بعد مائة وخمسين عاما من الاستقرار والملاءمة فى العالم الجديد كانت الصفات الثقافية للأمريكيين المستعمرين قد انحرفت بالفعل انحرافا يينا من ثقافتها الأصلية التى ولدت منها والتى تحلى عنها وابتعد عنها معظم المستعمرين لأجيال عديدة .

فالتسكويين الطبقى مثلا فى انجلترا أصبح أكثر تزمنا فى الوقت الذى كان فيه هنا آخذا فى الدوبان تحت تأثير الظروف الأ كثر بدائية للجمع فى ناشى ، ولعالم يقوم على الارتياح والكشف الدائم الدائب .

واعتماد الرواد الذين يستقرون فى أرض بكر على مواردهم وحدها ، ثم فى نفس الوقت تطور درجة كبيرة من ضرورة وحتمية التعاون فى تلك الظروف ، جعل جهود النظام القديم وتزمته غير ذى جدوى ولا يصلح للعمل . وبالإضافة إلى ذلك فإن الانسياب الاقتصادى ، والمرونة الاقتصادية ، والسرعة فى الارتفاع

والمربوط على السلم الاقتصادي ، لم تكن تسمح بقيام نظام للطبقات مثلما كان موجودا في العالم القديم .

وهكذا كانت الفروق الاجتماعية بين الناس فروقا اسمية، وحتى إذا تولدت الفروق فإنها لم تكن تصل إلى الدرجة أو البعد الذي يعمق الفكرة الأساسية القائمة على المساواة ، وأن زيدا لا يفضل عمرا ، وأن لا يفضل لهذا على ذاك إلا بالعمل والمجهود .

وقد استطاع كثيرون أن يرتفعوا من الخضيض في جيل واحد إلى مراكز الصدارة مما أدى إلى عدم تثبيط الإيمان بهذه العقيدة الديمقراطية التي شاعت وذاعت بين القوم .

ولقد ردد للتؤسسون من الرواد الأوائل كلمات الحرية والاستقلال مرارا وتكرارا ، ولم تكن مجرد كلمات جوفاء يلهيهم بها الحاسة ولكنها كانت حقائق حية ماثلة في حياة سكان المستعمرات الذين كانوا يتمتعون بنعمها في معاشهم اليومي . وفي مقارمهم ومساكنهم البعيدة لم يكونوا يرون إلا قليلا من الموظفين ، ولم يجربوا إلا قليلا من التدخل في عاداتهم وإجراءاتهم التي اشتقوها من ضرورتهم العملية للباشرة . لذلك كان العمل الاستقلالي وروح المبادرة في مشروعاتهم ضروريين إذا قدر لتلك الأسر أن تعيش ، فضلا عن أن تزدهر وتنتش أحوالها .

لذلك نمت لديهم تقاليد اللجوء إلى مجهوداتهم أنفسهم لحل مشكلاتهم والتصرف دون انتظار السلطة البيروقراطية لتحمل عنهم المسئولية ، ثم نما فيهم أيضاً بغض وكرهية التدخل من الخارج .

هذه هي الصفات التي تنبثق دائماً عند أقوام من الرواد غير مثقلين إلا بالحد الأدنى من الحمل الثقافي ، بل يصطنعون في الواقع تراثاً ثقافياً لأنفسهم .

فلا عجب إذن أن تسهل وثيقة إعلان الاستقلال أولى مبادئها بالنص على أن الناس خلقوا متساوين .

لقد كان ذلك المثل الأعلى لمجتمعنا في بدايته . ولقد رسخت أقدام هذا المثل للدرجة أنه حتى لو كان بعض من وقعوا عليه لم يلتزموا شخصياً باتباعه إلا أنهم ما كانوا يحسرون على التشهير به علناً أو الانتقاص من قدره .

وعلى غرار ذلك فإن عقيدتنا وإيماننا بالديموقراطية كطريقة للحياة تعبر عن مثل أعلى جماعي لثقافتنا ، على الرغم من أنه قد يوجد البعض الذين يدينون بقيم أخرى .

ومنذ الذي يجرؤ على إنكار أو تحدى ما يميز به الناس ؟؟ إن الذي يفعل ذلك إما أن يكون شخصاً في غاية الشجاعة أو أن يكون مخوناً .

وهكذا فإن كون بعض الموقعين على وثيقة إعلان الاستقلال كانوا رجالا ذوى مكانة اجتماعية رفيعة وذوى ثروة ، وربما كان من المتوقع منهم أن يحنحوا إلى نوع من الطبقية . هذه الحقيقة تبين قوة المثل الأعلى الثقافي . وإذا تمعنا في وثيقة الجزئيات وجدنا أنها تنص مرارا وتكرارا على شكاوى وتذمر المستعمرين من أعمال البريطانيين دون موافقتهم .

هنا انعكاس لألم عميق ناجم مباشرة من تمرد المستعمرين على معالجة شئونهم بأنفسهم وعلى رفض تحمل التدخل .

مامصدر هذا الاتجاه ؟؟

إن الضرائب لم تكن ظالمة .

وتنظيم التجارة على يد بلادهم الأصلية التي هاجروا منها كانت سياسة متبعة تنتهجها إسبانيا وفرنسا والبرتغال ودول الشمال .

وحقيقة أنه كان يوجد نظام برلماني في تقاليد المستعمرين الذين أتوا بها من بريطانيا ولكنه كان نظاما لم يتطور بعد إلى شكله الحاضر ، ولم يكن عندئذ قد تغلغل في النشاط السياسي للكافة وعامة الناس .

ومما لا شك فيه أننا مدينون بمحذور الحكومة النيابية لبريطانيا ، ولكن وضع البذرة ونموها نفسه من صنع أيدينا لأنه كان نتاجا

وحصيلة للظروف الاجتماعية والثقافية التي انبثقت في أمريكا - وأية مقارنة بين النظام البريطاني ونظامنا تبين فروقا واضحة ما كانت لتظهر لولا وجود تلك الظروف .

وإنه ليدولنا في زماننا اليوم أنه من سخریات القدر أن المستعمرين كانوا يعارضون جيوش الموظفين .

ومن المؤكد أن هذا النبذ كان أمرا طبيعيا بالنسبة لقوم تعودوا حياة الريادة . وليس من الصعب علينا أن نتخيل ماذا يكون تفكيرهم حيال الأعداد الهائلة من الموظفين الذين نشأوا محليا .

كذلك نلاحظ أن وجود جيوش قائمة دائمة كان يبدو في تلك الأيام أمرا غير مستساغ أو مقبول ، وغريبا عليهم .

ولقد ظل هذا الشعور القومي حيال تلك المسألة حتى عهد قريب -

والجمال لا يتسع هنا لمتابعة تفصيلية للبيانات والأمثلة الدالة على أثر النط الثقافي في شكل وصفة وثائقنا التأسيسية ، ولكني لا أستطيع أن أترك الموضوع دون إشارة للجهود المستمرة التي تغلغت في كياننا للحصول على حرية الفرد وكفالتها التي عبر عنها الدستور نفسه تعبيرا واضحا .

ويجوز لي أيضاً أن أنوه بعملية دمج المستعمرات في الاتحاد كولايات مميزة ، مع النص على تفسير حقوقها بدقة وعناية ، ومع الاحتفاظ لها بشخصياتها المختلفة وكيان كل منها على حدة .

وقد كان من الممكن اصطناع أقسام سياسية أكثر كفاية وسلطة مركزية مهيمنة لتحقيق أغراض إدارية ، ولكن هذا بالضبط - لو قدر له أن يحدث - لكان قد حطم الولاءات المحلية ، والأنماط الثقافية ، ولجمل الاتحاد مستحيلا . لذلك كان لا بد من قيام الاتحاد وفق الأنماط الثقافية ، أو عدم قيامه بتاتا .

فيذا أخذ التاريخ على عاتقه مهمة إحياء ماضينا ، فعليه أن يدخل في حسابه واعتباره كل العوامل والعناصر الهامة المسؤولة عن ذلك للماضي والتي شكلته وأوجدته .

لذلك وجد التاريخ نفسه في تطوره ملزما بتوسيع مجال بحثه ونطاقه بانفتاح اتجاهات جديدة ومصادر جديدة كانت مغلقة من دونه ثم فتحت أبوابها أمامه . وليس معنى توجيه البحث تلقاء تلك المناهج الجديدة أننا نقتصر ترك المناهج القديمة ونبذها . ولكن المسؤولية أصبحت جبارة وهي تمضي قداماً نحو مزيد من الالتزامات التي ترهق للورخ من أمرها عسرا فيؤلى منها فرارا .

ولكن حل المشكلة - على الرغم من ذلك - ليس التقليل من التاريخ ولكن المزيد منه ومن نوع التخصص القائم الآن . فنحن محتاجون إلى علماء تاريخ مدرّبين في نواحي تخصص تمكنهم من الاستفادة من القيم التي يملكونها ليضيفوها إلى حاصل جمع التاريخ في أشكال وقوالب يسهل تركيبها ودمجها . إذا كانت بحوث المؤرخين في الاقتصاد والعلوم والفن والأدب والأفكار والأوجه الأخرى لمدنيتنا قد آتت أكلها وأثبتت جدواها، وهو أمر لا يتعرض لإنكاره إلا فئة قليلة، إذن أفلا نتوقع على أقل تقدير أن الدراسة الأنثروبولوجية لتاريخنا ستؤتي أكلها أيضاً وتمدنا ببصائر أكثر عمقا ونفاذاً؟؟

ذلك أن الأنثروبولوجي باتجاهها الثقافي أقدر على تزويدنا بالأدوات والفاهيم التي تغير لنا السبيل وتبين لنا الطريقة التي تم بها تشكيل مؤسساتنا ومصائرنا على يد أنماط عيشنا وعملياتنا الثقافية .

ومهما أسهم هذا الاتجاه في فهمنا للتاريخ ، فإنه سيظل دائماً قائماً على التقليد القصصى . وهذا يتضمن تفرد الحادث التاريخي وسلسلته من السبب والنتيجة ، ولقد تلاقى التاريخ - بصفة رئيسية - الزبى بزى العلم ، ولم يحاول التسميم من الأحداث التي يصفها .

ولكن منهاج الأنثروبولوجي وخبرة الأنثروبولوجيين وتجاربهم تشير

إلى نوع آخر من الإسهام يستطيعون به تزويد التاريخ وتقديم العون له .
فعلى الرغم من أن علم الأنثروبولوجى يعترف بالطبيعة الفريدة الفذة لأى
ثقافة وللطريق الذى مهدته لتطورها ، فإنه يبين أن التشابه فى رد الفعل الثقافى
أمر مقرر ، وإذن فىمكن استنباط تعميمات من الدراسة المقارنة لعدد كبير من
ثقافات مختلفة . ولقد تحقق علم الأنثروبولوجى من عمليات معينة يمكن
- فيما أعتقد - أن تفيد فى التحليل التاريخى وتدل على أن الطريقة المقارنة لها
ميزة أخرى وقيمة ممتازة بالنسبة إلى التاريخ .

استعادة الماضي

من أعظم الأشياء التي تستحق الذكر التي اصطنعها الإنسان تلك الطريقة التي استطاع بها أن يسترجع ماضيه من البقايا والمخلفات غير مرموقة القيمة عبر القرون ، والتي عفى عليها الزمن وأسدت عليها ستائر النسيان .

وبهذا استطاع الإنسان أن ينظر في أمر نفسه في حاضره موصولا بماضيه ، أى أن عنصر الزمان دخل في حساب الإنسان .

وعندى أن هذا الأمر لم ينل نصيبه الذى يستحقه من التقويم ككثرة فكرية أو بصيرة زودت الإنسان فى أهم ما يشغله ؛ ألا وهو دراسة نفسه .

ولقد لاقى منا البحث العلمى كل تقدير ؛ وكانت النتائج المذهلة التى توصل إليها فى طبيعة العالم المحيطة بنا ماثار إعجابنا وتعجبنا .

ولقد أفدنا فائدة مباشرة من البحوث والفحوص الخاصة بوظائف أجسامنا كأجهزة عضوية ونحن نطأ على هاماتنا إجلالا لتلك الروح التى لم يصبها كلل أو يتطرق إليها ملل ، والتى أدت إلى اكتشاف جغرافية الإنسان ، وشق الطريق إلى كل زواياه وخفاياه .

ولكن قدرة الإنسان على رفع الأستار وإماطة اللثام عن ماضيه كانت ماثرة أقل وضوحا من تلك التى سبق ذكرها . ولا يمكننا أن ندرك

معناها إلا من التغيرات الثورية التي خلقتها في فهمنا لطبيعة الإنسان وأصله وحضارته .

ويصعب علينا - وقد تعودنا المفاهيم الحديثة للزمان والمكان - أن ندرك إلى أى حد كانت نظرتنا إلى القرون الماضية ضيقة في هذين المجالين : مجال الزمان ، ومجال المكان .

فهيودوت الذى كان من أغزر الناس علما وأكثرهم أسفارا في زمانه كان يعرف العالم المحيط بالبحر المتوسط ، وفي مناطق معينة كانت معرفته تمتد إلى أما كن تبعد عن شواطئه .

أما الصين والشرق الأقصى فقد كانت فوق علمه . ولم تكن أفريقيا جنوب الصحراء معروفة له . أما كل المناطق الشمالية والغربية لأوروبا فقد كانت تمثل له منطقة مخوفة بالغموض وعدم التثبت من وجودها .

وطبيعى لم يكن العالم الجديد قد اكتشف بعد ؛ إذ لم يتم ذلك إلا بعد ألفى سنة تقريبا من زمن هيودوت .

ولكن على الرغم مما يبدو لنا من ضيق حيز وتقلص تلك المعرفة بالعالم الطبيعى إلا أنها أحاطت فعلا بكل مراكز الحضارة العظيمة ^(١) حيث وصل

(١) لاني أذكر عند هذه النقطة في التاريخ - الصين والهند بالإضافة إلى حوض البحر المتوسط - كبريتين لحضارات راقية .

العقل الإنساني إلى مدارج بلغت أعلى القمم التي ارتفع إليها الإنسان في ذلك الوقت . وبمقارنتها بما عرف عن الإنسان في ميقاته فإنها تبدو لنا هائلة .

ولكن ماذا كان يعرف هيودوت أو أى متعلم أثيني عن اللاضى وعن أبعاد الزمان ؟؟

لقد عاش هيودوت في القرن الخامس قبل الميلاد وبالنسبة للأثينيين في ذلك الوقت - لم يكن حتى هومر الذى لم يكبد يمتضى على موته أكثر من أربعائة أو خمسمائة سنة ... سوى مجرد اسم يذكر .

وقد كان أبطال الاللياذة الذين وصفهم هومر بعد مئى مئىات عديدة من السنين على حياتهم الحافلة بالأحداث - كان هؤلاء الأبطال على درجة كافية من الوضوح فى أذهان الأثينيين ، ولكن وراء ذلك تلاشى كل شىء فى عالم أسطورى لا أثر فيه للزمان .

وأنا أخرج بل أتردد فى توقيت زمن مضبوط تقف عنده معرفة هيودوت بالماضى ، لأنه كان على وعى بتاريخ مصر القديمة، وعلى بيئة بحقيقة أن آسيا الصغرى أو اليونان نفسها كانت ذات عمق تاريخى ممتد الجذور ولكنى أشك فيما إذا كانت معرفته تصل إلى أبعد من ألف أو ألفى سنة . وليس من الواضح أن الإغريق قد عنوا بتلك للمشكلة .

ذلك أن مسألة أصل الإنسان وكيفية وصوله إلى مستواه الحاضر من الحضارة ، وكل القضايا المتفرعة عنها لم تكن موضع اهتمامهم الجدى ، أو ربما لم تكن موضع اهتمامهم أبدا .

ذلك أن أساطيرهم التى زودتهم بأفكار عن نشأة الخلق من كل نوع قلت إلى حد ما - من تساؤلهم فى هذا الصدد . وكما أن الثقافة لم تبعث رغبة دائبة فى عقولهم للبحث ، لأنهم ما كانوا قد اكتشفوا بعد طبيعتها ، فكذلك الأمر وربما لنفس السبب - بالقياس إلى عدم خبرتهم أو عدم اهتمامهم بأصل الإنسان ونمو الحضارة وتطورها .

وفرة ألقى عام من التعمق التاريخى التى نسمح بها بسطاء الهيودوت ليست سوى كسر بسيط وجزئى ضئيل من تاريخ الإنسان على سطح البسيطة ثم هى ليست سوى كسر بالغ الدقة فى الصغر بالنسبة لتاريخ البسيطة نفسها .

فإذا قدرنا عمر الأرض بثلاثة بلايين ونصف بليون سنة ^(١) وقدرنا أول ظهور للإنسان على الأرض بأنه حدث منذ مليون سنة كان معنى ذلك أن معرفة هيودوت - مع ما فيها من نواحى قصور وغموض - لا يمكن أن تصل فى تاريخ الأرض إلى أبعد من $\frac{1}{1000}$ من واحد بالمائة من الطريق .

(١) هذا تقدير يحافظ - مد فيه بعض العلماء إلى خمسة بلايين من السنين .

وبالنسبة لتاريخ الإنسان فإنها تصل إلى $\frac{2}{3}$ من واحد بالمائة .
 وطبيعى ينبغى ألا نعتبر تلك المقارنات اعتبارا حرفيا ، ولكنها مع ذلك
 تبين إلى أى مدى وصلت النظرة المحدودة لواحد من الإغريق الذين عاشوا
 في أكثر فترات تاريخ الإنسان إشعاعا ، وتبين ضيق الحيز الذى يستطيع
 اجتيازه إلى الوراء عبر الطريق الشاق الذى قطع الإنسان أشواطه .
 وبهذه الحقيقة فى حد ذاتها كان هيرودوت مقطوعا من تيار الإنسانية
 الموصول ، وعاجزا عن فهم ما يعنيه ماضيه فى ذاته ، وما يعنيه هذا الماضى
 بالقياس إلى حاضره ومستقبله .
 فإذا كان ذلك هو كل ما استطاع الإغريق استرجاعه من الماضى فلا شك
 أن معاصريهم ومن سبقهم لم يكونوا أفضل منهم فى هذا الصدد ، بل ربما
 كانوا أسوأ بكثير .
 ومن الممكن أن نستثنى من ذلك العبريين ، لأن الإنجيل رجع بتاريخهم
 إلى آلاف عديدة من السنين ، ولكن وراء تلك الآلاف العديدة لم يكن
 هناك سوى التيه والفراغ .
 وقد استمرت هذه النظرة المحدودة حتى العصر الحديث ما عدا ما أضافه
 الوقت ، فتراكم وزاد فوق ماعرفه الإغريق والعبريون ، أو ماظنوا أنهم يعرفونه
 عن الماضى .

وحتى فى أواخر القرن الثامن عشر اتبع معظم العلماء الأسقف أوسشر فى تاريخ بدء العالم بسنة ٤٠٠٤ قبل الميلاد .

واعتبروا التاريخ الحقيق يبدأ بالإغريق .

وما زالت الحضارات القديمة التى طال نسيانها مدفونة فى باطن الأرض يحتوشها البلى ، بينما تشهد بقايا آثارها الهندسية فى صمت على أن الإنسان له عينان ولكنه لا يرى بهما . أما فيما يتعلق بالثقافات الأكثر تبكيرا والبيئات الدالة على البدايات الساذجة للنوع البشرى ، فإن محراث الفلاح مازال يعمل فيها ظهرا لبطن ، ثم لا نلبث أن نسقطها من حسابنا ونفعل أمرها باعتبارها شيئا لا يهمنا .

فالأدوات الحجرية المصقولة التى اكتشفت بالمصادفة ظلها الناس صواعق نزلت من السماء ثم تحولت إلى حجر .

أما رأى العجيب الذى تخيله لو كريتس من أن الناس استعملوا ذات يوم الحجر كأدوات قبل أن يتعلموا كيف يشكلون المعدن مما يتضمن قرونا طويلة مضت وعنى عليها النسيان - هذا رأى كان يبدو بعيد الاحتمال بحيث لم يؤخذ مأخذ الجد .

وببدء القرن التاسع عشر بدأ العلماء أمثال ليبارد يهتمون بآثار آسيا

الصغرى التي لم يسبق تفسيرها وبدأ الهواة من أمثال لوشيه دى بيرث في عمل
بجاميع من الأحجار المشكلة التي تعرفوا عليها باعتبارها كانت أدوات
يستخدمها الرجال البدائيون .

ثم فاجأ داروين عالم منتصف القرن التاسع عشر بوجهة نظر ، قوامها أن
الإنسان يمت بنسب عضوى أكثر قدما مما سبق للناس احتسابه .

ويبطء أولا ، ولكن بخطو آخذ في الإمراع ، احضر الناس البقايا
المتخلفة من ماضى الإنسان على هيئة عظام واكتشفوا الأشياء التي صنعها بيديه ،
والتي قاومت الزمن ولم يصبها اليبلى .

ولقد أصبح العلماء المدربون على درجة مدهشة من القدرة واللمهارة في
استنباط المعلومات والأدلة من تلك المادة المشاكلة .

وهكذا في أقل من قرن من الزمان اكْتُشِفَ عالم شاسع ؛ وهو العالم
الذى انبثقت منه حضارتنا ، ومثل الشرقة التي تتركها الفراشة فإنها تنساها .
وهذا العالم الشاسع الواسع كان علما جديدا على الرغم من قدمه قدم
الإنسان نفسه .

والآن - لأول مرة - استطاع الإنسان أن ينظر إلى الوراء ويلقى نظرة
ويأخذ فكرة - تفتقر إلى الثبوت في نقاط منها - عن الطريق الذى عبره
والشوط الذى قطعه ، والوقت الذى أفقعه عبر هذا الطريق والزمان الذى استغفده
طوال هذا الشوط .

أصل المدنية

لقد أصبح من الواضح أن نوع الحياة التي نعيشها - والتي نسميها متعمدنة - واشتقاق الكلمة صحيح من الكلمة اللاتينية Civilis أو متعلم في المدنية - هذه الحياة حديثة جدا في تاريخ الإنسان .

وجود حالة تلازم بين المدنية والمدن يقوم على مبدأ صحيح وعلى بيئة زاخرة بالأدلة . فلم تنشأ مدنية أبدا بدون مدن ؛ إذ لاغنى عن المدن إذا وصل الاقتصاد إلى درجة من الثروة والتعقيد تمكنه من أن يساند مدنية وقيمها ^(١) .

وأثناء المصور الطويلة عندما كان الإنسان صائدا للوحوش أوللاً سمك ،

١ نرى أننا هنا منسوباً أعلى وإن كان أضيق للمدنية من توينبي مثلاً . ذلك أن توينبي يدرج في مؤلفه الشهير - دراسة التاريخ - الإسكيمو والبولنديين والثقافات الأيرلندية القديمة التي عاشها قوم رحل - كأمثلة للمدنية .
ولم تكن عند أي من تلك الأمثلة مدن بالمعنى الصحيح ولم تكن تلك الأمثلة مدنيات . وعلى أقصى تقدير يمكننا القول بأن بعض البواعث الابتكارية الخلاقة كانت نشطة في أيرلندا القديمة وبولنيزيا - وأن الإسكيمو كانوا على جانب عظيم من المهارة والقدرة لاشك أنه تحم عليهم أن يكونوا كذلك وإلا بادوا وملكوا) .
ولكن إذا أدرجنا الإسكيمو والبولنديين تحت المدنيات ، فلم لانسرج أيضاً ثقافات الشاطيء الشمالي الغربي والممالك الأفريقية والمناطق الآهلة بسلطان الجنوب الغربي وحضارات أخرى مختلفة ؟؟ وعندي أن العامل الدافع للمدنية هو عامل اقتصادي .

أوجامعا لمايقتات به، وطوال المصر الحفرى القديم فى الحقيقة لم يكن اقتصاده
ليسمح بتجمعات كبيرة من الناس فى منطقة واحدة ولذلك كان عاجزا عن
إقامة مدنية .

ولقد قدرت المساحة اللازمة لإعاشة شخص واحد فى مجتمع صيد - بعشرة
أميال مربعة تقريبا - وطبعاً تزيد تلك المساحة فى حالة قلة الموارد .
وهكذا فإن الأسرة المكونة من خمسة أو ستة أفراد - والذى تعيش على
الصيد تحتاج إلى مساحة من الأرض أكبر بكثير من المساحة التى تحتاج إليها
وحدة زراعية من نفس الحجم .

ومعنى ذلك طبعاً أن السكان الذين كانوا يعيشون على ذلك النوع من
الاقتصاد كانوا قليلي الكثافة وأن مسافات تجمعاتهم كانت بعيدة وأنه كان
يتعين على كل وحدة من السكان تحتل رقعة من الأرض أن تكون مكتفية
بذاتها وأن تتقن المهارات اللازمة للمحافظة على الحياة .
وكان على كل صائد أن يصطاد قوته وأن يصنع عدته بنفسه . وكانت
الحياة - بالضرورة بسيطة تقوم على الترحال من مكان لآخر .

ولقد بدأ إدخال الزراعة فى العصر الحجري الحديث فى إنهاء حياة
الاكتفاء الذاتى القديمة ، وإن كانت لم تتقدم كثيراً .
فالزراعة - حتى على المستوى البدائى جداً ومقدرتها الإنتاجية الواطئة -

لم تظهر إلا منذ حوالى ثمانية آلاف أو عشرة آلاف سنة .

وقد جلبت الزراعة تغييرات كثيرة ، ولكن كان من جرائها على وجه الخصوص أن الحياة أصبحت أكثر استقرارا واستكانة . إذ تمعين على كل أسرة أن ترتبط - بالضرورة - بأرضها إذا أرادت أن تجنى ثمار عملها وكدها . وإذا رغبت فى الإفادة من الأرض عاما آخر .

ثم إن حياة الاستقرار شجعت على إقامة مساكن دائمة ؛ إذ أصبح من المجدى - وقد خلد الناس إلى الراحة والدعة والاستقرار - أن يبذلوا مجهودا فى بناء البيوت لىكى يستقروا فيها أكثر من فصل واحد قصير كما كانوا يفعلون من قبل . ولذلك احتاجوا إلى أدوات حجرية أكثر دقة وصقلاللى يستعملوها فى أعمال التجارة وتيسر استعمال الفخار بعد أن لم يعد الناس بحاجة إلى حمل متاعهم باستمرار من مكان لآخر ، وحلت الأنوال والأدوات المنزولة محل جلود الحيوانات التى أبطل صيدها ، أو انعدم وجودها فى الرقعة المزروعة .

ولقد تبين من عمليات التنقيب التى قام بها علماء الحفائر أن مراكز الاستيطان فى العصر الحجري الحديث كانت تدل على تزايد فى تركيز السكان فى رقعة أو بقعة واحدة .

وإن كانت الحياة مع ذلك ظلت على مستوى الكفاف مع استمرار كل

أسرة في إنتاج حاجتها . وكان الفائض الموجود في ذلك النظام الاقتصادي الجديد ضئيلا ، ولكنه كان كافيا لإقامة بعض الأسواق ولتشجيع نوع من التخصص في العمل .

ولم يتقدم الاقتصاد إلى درجة توافر الفائض إلا بعد اكتشاف المعادن التي استعملها بعض الناس كعملة يدفعونها لغيرهم لقاء أعمال متخصصة يؤدونها لهم .

وبذلك استطاع هؤلاء العمال أو الصنائع الذين يكسبون عيشهم بهذه الطريقة أن يعيشوا في المدن ؛ إذ أن عملهم لم يكن مطلوبا في الحقول الزراعية . وعلاوة على ذلك فمع زيادة ثروة الفلاحين وتكاثر عددهم فإنهم لم يحتاجوا إلى الدفاع فقط ضد الجماعات للغيرة المحيطة بهم فحسب ، ولكنهم احتاجوا إلى نظام اجتماعي قادر على تنظيم العلاقات الآخذة في التركيب والتعقيد التي صاحبت ظاهرة تركيز السكان في بقعة واحدة .

وقد اقتضى كل ذلك نوعا من المركزية جعل من المدن ضرورة وسيلا لتيسير الحياة في نفس الوقت . وأصبحت المدن مراكز للدفاع والحكومة والدين والتجارة والصناعة .

وكأشكال أولية أو إرهابات للمدنية ، ظهرت أول مظاهرات في عصر النحاس وبالكورة العصر البرونزي حوالي سنة ٣٥٠٠ قبل الميلاد أو منذ ٥٥٠٠ سنة تقريبا .

وهذا هو بدء ما أسماه الأستاذ تشيلد . بالتطور المدني . - وهو بدء ما يسميه بالمدنية بكل مظاهرها الضرورية ونواحيها اللازمة .

ومن تلك النقطة فصاعدا بدأ الماضي يتخذ اسما ونسبا ، وانتهى عصر الماضي الجهول الاسم والنسبة ؛ إذ بدأ أناس معينون لهم أسماء معروفة وأعمال مقررّة يأخذون مكانهم ويحتلون مراكزهم في التاريخ .

واستطعنا التعرف على تطورات معينة تنسب إلى السوميريين والبابليين والحيثيين والمصريين . ونحن نعرف أسماء بعض القبائل الفارسية التي لعبت أدوارا هامة في تسلسل المدنية .

وبذلك أصبح للتاريخ شخصيات معروفة لكل منها دورها على مسرح الأحداث .

دورات المدينة

لقد كان ذلك الظهور لشخصيات المسرحية على مسرح الأحداث التاريخية بدخولهم وخروجهم بعد انتهاء أدوارهم وتقلبهم في أعطاف الرفعة أو المجد ثم زوالهم من الوجود ؛ تلك الأحداث على مسرح التاريخ هي التي تجسم لنا ظاهرة اتسع انتشارها ، قوامها أن الأحداث وليدة المدينة ذاتها .

وهذا هو الاتجاه الذي يعتبره البعض قانونا ثابتا لا يتغير للمدينة يحكم مسارها في دورات قوامها موجات من الارتفاع تعقبها موجات من الانخفاض ، ثم الانحلال والارهاق ، ثم الفناء .

وتختلف الكلمات المستعملة لوصف تلك العملية ، ولكن الصورة العامة واحدة، وهي صورة تناقض تناقضا حاد مع التساوق المستمر للوصول . ولقد فتت تلك الدورات انتباه البروفسور توينبي وجذدت اهتمامه حديثا بمحاولة أن يجد في تاريخ كل المدنيات الترتيب أو الانتظام الذي يفسرها والذي ربما يمكننا من أن نلاقى المصاعب والمشكلات التي تحيق بمدنيتنا ملافاة على شيء من البصيرة والمعرفة . وتحليل توينبي يتميز بنوع من الجود يرفضه بعض النقاد . وعلى الرغم من أنه قد دحض المفهوم العضوي الساذج الذي

نادى به شينجلر فإنه رتب تنابعا تمر به المدنية وجعل منه أمراً حتمياً وقدرا مقدوراً .

وهذا الرأي في المدنية لاقى قبولا وتأيداً كبيرين ؛ لأنه يعكس فكرة شائعة قوامها أن التاريخ بالمتهاج الذى اصطلح عليه وتواضع عليه المؤرخون قد أسهم كثيراً في تجميدها في عقولنا .

ذلك لأنه يصور المدنية على اعتبار أنها تبدأ بمولد ، ثم بطفولة ، ثم بمرحلة رشدهم تنتهى بمرحلة الشيخوخة والمهرم ، ثم الموت . وعلى الرغم من أن الحرية الأدبية المفرطة هى المسئولة جزئياً عن هذا العرض للتاريخ فإنها تذهب إلى أبعد من ذلك في تلك التفسيرات ، كتفسير شينجلر مثلاً حيث يصف المدنية المعاصرة لغرب أوروبا على هذا النحو من التتابع المحتوم أو الدورة العضوية وأنها قد استوفت مدتها ووصلت إلى مرحلة الشيخوخة المتأهبة للموت ، ومن بين الصعوبات التي تحيق بنا في تحليل تلك المشكلة هو الافتقار إلى كلمات دقيقة ومميزة في حوزتنا .

فنحن نتكلم عن المدنية الفرنسية والمدنية الغربية ، وإحداهما هى مجرد وجه محلى للأخرى .

وليس لدينا اسم نطلقه على ذلك الأثر الطويل الموصول الذى بدأ في وادى دجلة والفرات واستطاع أن يعيش حتى وقتنا الحاضر .

وإلى جانب ذلك فإن تواريخنا تكتب عموما عن الأمم .

فلدينا تاريخ الاغريق والحثيين والمصريين والرومانيين وفي وقتنا الحاضر تاريخ الفرنسيين والبريطانيين والألمان . وحيث إن إطار تلك التواريخ إطار سياسى فإن هذا الإطار يحوى فى طياته كل ماعداه ، بل ويخضع كل شيء له - حتى المدنية .

وعلى هذا الأساس عولجت أوجه النشاط الثقافى التى ازدهرت بين الحثيين أو فى المدن الحرة الاغريقية على أساس أنها مدنيات مميزة منفردة كما لو كانت لا تمت بصلة للمدنيات الأخرى المعاصرة بحيث ينتهى أمرها وتتلشى باتهاء وتلاشى شخصياتها السياسية . إن قرن مدنية معينة بأمة يخلق تخليطا عندما تتكلم عن المدنية معزولة عن مظاهرها المحلية والقومية ، وهذا يقوى . ويؤكد فكرة حتمية الفناء كصير لكل المدنيات لأن كثيرا جدا من الذين قاموا بأدوارهم على مسرح الأحداث فى تاريخ المدنية قد اختفوا وتلاشوا .

ولكن حتى إذا فسرنا مسار المدنية لا بالقياس إلى مصائر أمة ولكن بالقياس إلى تطورها فإننا مازلنا نلاحظ فكرة التقدم على شكل دورات حتى فى التفسير الأخير وقد يبدو هذا لأول وهلة - مختلفا عن تطور ونمو الثقافات الأكثر بساطة التى سبقتها .

وفي الآلاف - مئات الآلاف من السنين التي سبقت ظهور المدنية - يبدو أن تطور الثقافة قد قطع شوطا متصلا مستقيما مع ما أضيف إليه ولحق به من من تقدم تكنولوجيا ازداد تدريجيا في تنوعه وعدده وكفايته .

ونستطيع من اقتفاء أثر بقايا تلك الثقافات القديمة أن تبين الأساليب البسيطة التي اتبعت لانتان تشكيل الحجر ، تلك التي بدأت بنوع فج من الشطف وانتهت بوسائل في منتهى الدقة والمهارة . ونرى من وقت لآخر إضافة اختراعات مثل الغزل وصناعة الفخار والعجلة وتربية النباتات واستئناس الحيوانات والعدد المختلفة لتوليد القوة وعديد من المخترعات الأخرى وغيرها من السكاليات . وبمجرد الوصول إلى اختراع ما يضاف إلى قائمة الاختراعات الأساسية ؛ فإنه كان يبقى ولا يضيع وإنما كان يضاف بصفة دائمة إلى التراكم المتزايد للثقافة بحيث يخصصها ويزيد من ثروتها وينميها ويزودها بعناصر لتراكيب جديدة واختراعات جديدة ، واضعا في يد الإنسان القدرة على تشييد بيئته والاستفادة منها على نحو أكثر فاعلية مما كان الأمر عليه من قبل . كل ذلك يؤدي إلى فكرة تقدم المدنية في خط مستقيم موصول بدون حدوث تلك الصفة الدورية التي تربطها بالمدنية فتبدأ بالميلاد وتنتهي بالشيخوخة والموت . ولو أننا عرفنا أكثر عن تفاصيل الماضي السحيق في القدم فإن بعض هذا التطور المستقيم يبدو لنا منقسما إلى مراحل تتكون من جزئيات وعناصر ذات

تركيب يمتاز بدرجة معينة من القوة النابضة . ومظهر التقدم الموصول هو - جزئيا - نتيجة للبعد الزمني وضياح التفاصيل .
ولكن هذا الضياح ليس كليا .

لأننا إذا فحصنا الثقافة البدائية فصادقنا في خلال فترة طويلة من الزمان فإن الازدهار أو الأفول اللذين يبدوان لنا هما أكثر وضوحا عادة في التغييرات التي حدثت في تصميم الأواني الفخارية أو بعض الأساليب الأخرى المعبرة عن تلك الفترة من بيئة حقيقية دالة على فقدان الأساليب أو النزول من مستوى ثقافي إلى مستوى أوطى منه .

فإذا نحينا جانبا التغييرات التي تحدث نتيجة لإحلال تقليد محل آخر على أثر غزو أو تعديل في علاقة الإنسان بالبيئة - فتالبا أن ما يبدو لنا ابتكاسا إلى الوراء قد يكون بالفعل إعادة تشكيل الأدوات الموجودة لكي تلائم بعض التغير الحادث في الاقتصاد . فمثلا قد تفقد معالم مهارة فنية أثقت في إتمام أو إنجاز أداة من الأدوات في عملية تشكيلها التالية أو في صيغتها التالية ، ولكن ذلك قد يكون الملاءمة المصاحبة للتغير بدلا من أن يكون تدهورا كما هو الشأن في أول أشكال لسياراتنا التي كانت من الوجهة الفنية والصناعية تمثل تقدما إلا أنها في الواقع كانت من الوجهة الجمالية أقل في الأسلوب والتصميم من أحسن العربات المطهمة التي كانت موجودة قبل صنع السيارات .

وهذا التمييز لم يلق من علماء الآثار حتى الآن ما يستحقه من الفحص والدرس ، وقد أكون قد بالنت في تأكيد أهميته ، ومع ذلك فستظل الحقيقة ماثلة وهي أنه بمجرد أن نصل إلى المستويات التي نسميها مدنية فإن الطبيعة الدورية لتطورها تصبح وجها من أوجهها بالغ الأهمية أكثر بكثير من قبل .

والأسئلة التي يتعين علينا أن نسألها هي :

هل المدنية قابلة للتقسيم إلى عدد من المراحل المميزة التي تكاد تكون لا ارتباط بينها ؟

أم هي عملية متصلة موصولة لاتصاب بكسر كلي أو توقف ولكنها تمر بتغيير مستمر ؟

ومن المهم عند فحصنا لهذه الأسئلة أن نتذكر نوعا من التفرقة التي سبق لي الإشارة إليها ، ألا وهي التفرقة بين المدنية والوعاء القوي المعين الذي قد يحتوي على جزء من الكل .

وهذا الشكل قليلا ما ينصف تعقيد المدنية وأنواع تعبيراتها المتعددة أو يفهمها حقها .

فأى قوم في حالة انفلات من الهجومية فإنهم يقتضون من المدنية الأكثر قربا منهم ومثالا لهم ، إما لعامل الجوار ، أو لعامل التقاليد .

وما يقترضه شعب من آخر من مدينته فإنه يحوله إلى مظاهر محلية أو قومية تنقسم بأسلوبها الخاص ، وفى بعض الحالات قد تؤثر تأثيراً عميقاً فى التيار الرئيسى للمدينة التى هى جزء منها .

وتحطيم الجانب القومى من مدينة معينة لايعنى تحطيم كل التقاليد المرتبطة بهذا الجانب ، على الرغم من أن فقدان ذلك الجانب قد يكون من أشق الأمور وأكثرها ايذاء . لذلك ينبغى أن تكون هناك تفرقة بين المدينيات وبين جوانبها القومية .

وفى مدى الخمسة أو الستة الآلاف السنة التى وجدت فيها المدينة ظهر عدد كبير من الأم والدول واختفى ، ليس قط فى أما كن مختلفة ولكن تباعا ووراء بعضها فى نفس المكان ، ومن الواضح أن بعضها قد قد حيويته كوحداث سياسية منظمة لما كيانها ، وبالتالى انقرضت وانمحت ، ثم ترتب على ذلك انقرض النمط المعين لمدينتها كعملية مصاحبة لفقدان الكيان . والبعض الآخر - بدون خطأ أوجريرة من جانبه - حطمته قوى خارجية لم يملك حيالها دفعا . ويتضح من البيانات الخاصة بعلم الآثار والحفريات أن الحرب على نطاقها الجدى وبصورتها الشاملة لم تبرز فى الصورة إلا فى أواخر العصر الحجري الحديث عندما أصبح للزارعون الأوائل - نتيجة عملهم وكدهم - على درجة من الثروة والفائض فأصبحوا صيدا ثمينا استهدف لطمع جيرانهم .

ولكن الحرب لم تتطور إلى مداها المشؤم كعملية منظمة إلا في العصور المعدنية عندما اكتمل رشد المدنية إذ أصبح الجزء المادى للمنتصر عندئذ - جزءا ضخما - وقد بدأت زيادة السكان ذاتها في إحداث ضغوط مما أدى إلى إيجاد بواعث تختلف تماما عن البواعث العرضية التي كانت تحفز رجال القبائل على الغزو كيفما اتفق ، ولكن الأمر اختلف ، فخطط الإبادة والغزو والرق ساعدت على تغذية أطماع الملوك وعلى سد الحاجات الناجمة من تزايد السكان وكثرتهم ثم على توفير العمل الذى تطلبه الاقتصاد الجديد الذى ازداد تعقيدا وتركيبا .

وهكذا فإن بعض مراكز المدنية التى تعيش آثارها اليوم من حطام وأقاضى القديم ربما كانت ضحايا القوة المدمرة للعناصر الخارجية ، وأن إضافتها إلى ركام وأقاضى الماضى ربما كان عرضيا وليس نتيجة دورة عضوية تفضى إلى الاضمحلال والاقراض والموت .

ولكن يجب ألا نخلط بين مصائر الدول والأمم والامبراطوريات وبين المدن التى كانت تلك الدول والأمم والامبراطوريات جزءا منها ، والتى كانت تستمر (أى المدن) فى الازدهار حتى بعد زوال الأحداث السياسية بمدة طويلة - ذلك أن الوحدة السياسية سواء أكانت دولة أم أمة أم امبراطورية لم تكن سوى مجال تعبر به المدنية عن نفسها .

استمرار المدنية

ما الذى يحدث إذن للمدنيات منفصلة عن مظاهرها التى تتجلى فى الدول أو الأمم ؟ فلنفحص أطولها عمرا .

وعلى الرغم من وجود الفكرة الشائعة عن زوال المدنيات آخر الأمر مع مرور الوقت إلا أن هذه الفكرة ليست بالضرورة صحيحة .

فى العالم القديم كانت توجد أربع مناطق بارزة مميزة حيث رسخت جذور المدنية فى وقت مبكر من التاريخ ، ثم ما لبثت أن انتشرت فى الأرجاء المجاورة حيث نشأت منها مظاهر جديدة .

أما المناطق الأربع فهى : مصر ، والشرق الأدنى ، والهند ، والصين . ومن المحتمل أن تكون المدنية فى مصر والشرق الأدنى أقدم من مدنية الهند والصين . ولذلك فقد كانت المدنية فى مصر والشرق الأدنى مسئولة عن انتشار التقدم التكنولوجى الذى يعزى إليه كذلك انبعاث تطورات مشابهة فى المناطق الشرقية البعيدة^(١) .

(١) ربما يكون محتملا كما ذكر هين جيلدين فى كتاب أصل المدنيات القديمة (ديوجن يناير سنة ١٩٥٦) - أن المدنية نشأت بالفعل أولا فى الشرق الأدنى ثم انتشرت من هناك إلى المناطق الثلاث الأخرى التى اعتبرت بؤرات لنشوء المدنية وتطورها .

فكما أننا نجد في توزيع النباتات أكبر عدد من المتنوعات قريباً من مركز مدينة ما - كذلك الأمر بالقياس إلى منطقة الشرق الأدنى فإننا نجد أن أعظم أنواع الترف وأشكال المدينة وأنماطها تظهر في تلك البقعة .

وفي حالة الصين فإن تطور واستمرار مدينتها ظل موصولاً قرابة ثلاثة آلاف وخمسمائة سنة .

قامت دولة ملكية وراء الأخرى - أحياناً بثورة داخلية وأحياناً بغزو وهجوم من القبائل الرحل المجاورة - ولكن معظمها جاء من منغوليا ومنشوريا التي أحلت طبقة حاكمة محل أخرى مراراً وتكراراً . ولكن خلال وطوال تلك التغييرات السياسية والاضطرابات ظل لب المدينة الصينية سليماً قائماً بلا مساس .

حتى المركز النابض الخلاق لكل ما كانت تمثله مدينة الصين كان ينتقل من وقت لآخر بانتقال العاصمة من مدينة لأخرى . وفي فترة ما عندما انقسمت الصين إلى المملكة الشمالية والمملكة الجنوبية كان لكل منهما عاصمته .

ولكن ... طوال كل تلك التغيرات لم تكن المدينة الصينية وإنما كانت

تنبثق بعد كل حلقة من الأحداث ، وقد انتعشت على نحو ما ، وجددت نشاطها وقويت .

واليوم نرى الصين بعد فترة ركود وكبوة قد أقيمت من عثرتها وهبت من رقدتها وتجلت مرة أخرى قوتها وحيوتها بما يكذب فكرة أن المدينيات القديمة تموت أو تذوى وتذبل ويصيبها الكلال كعجائز الجنود .

وصحيح أن الصين التي نعرفها اليوم بوضعها الحاضر قد تأثرت تأثرا عميقا بنظام سياسى أجنبى وبمدينية غريبة عنها دخيلة عليها .

ولا جديد في ذلك بالقياس إلى تاريخ الصين . ولم يمض على تلك التجربة وقت كاف لكي نعرف إذا ما كانت الصين ستمتص وتلائم تلك الأنظمة الدخيلة عليها وتعلمها بحيث تندغم وتندمج في مدينتها الأساسية كما فعلت في الماضي حيال تأثيرات أخرى - أم أنها ستكون امتدادا شرقيا لطريقة الحياة الروسية .

والشيء الهام الذى يمتينا في هذا الصدد هو أن الشخصية الصينية ظلت حية ولم تُغلب على أمرها ، أو تُقهر ، أو تحطم ، وما زالت أمامها فرصة الاستمرار كدنية صينية .

وثمة حقيقة أخرى وهى أن الصين كان وضعها فريدا فذا من بين كل

مراكز للدينية ، وهو أمر قد يفسر لنا جزئيا ظاهرة بقاء واستمرار تقاليدها مع الاحتفاظ بقوة تلك التقاليد التي اشتهرت بها عبر القرون .

ولقد تطورت الصين في حالة عزلة نسبيا ودب النشاط في أوصالها عندما لمحت من وقت لآخر بأفكار أجنبية من الخارج ولكنها كانت بعيدة جدا من مراكز المدينة الأخرى المعاصرة بحيث ظلت بمأمن ومنجاة من أى تهديد جغرافى . فالهند - التي كانت مصدر المذهب البوذى الذى حل في طياته حشدا من الأفكار تسببت في تنشيط وتقوية المدينة الصينية - كانت بعيدة جدا عن الصين بحيث لم ترعجها أو تتدخل في تطورها .

أما الغزوات التي قاست منها الصين فعلا فقد أتت من رجال القبائل البربرية التي كان هدفها مجرد السلب والنهب ثم الفرار ، وحتى في حالة بقائها للغزو فلم تكن تلك القبائل البربرية على شئ من المدنية لكي تحلها محل المدنية التي أخضعتها .

بل كان الأمر على النقيض ؛ فلعجز تلك القبائل البربرية عن تحطيم المدنية الصينية ومحوها ، فإنها اندمجت فيها ، وسرعان ما جرفت في تيارها .

وبالإضافة إلى ذلك فإن عدد السكان الهائل الذى كانت تضمه الصين جعل من الصعب على مدنياتها أن تكون فريسة لعملية إفناء أو محو مقصود

وخصوصا في مملكة مترامية الأطراف شاسعة المساحة تسهل عملية الكرو والقر والانسحاب ثم الانقضاض وهكذا .

وينطبق شيء من نفس التاريخ على الهند . فإذا أرخنا بدء حياتها المدنية من الوقت الذي ازدهر فيه حكم هارابا وموهنجو دارو ، فمضى ذلك أن الهند تبوأ مكانها في الوجود منذ ٤٥٠٠ سنة على الأقل .

ولكن الهند كانت أقرب إلى مراكز المدن الراقية في الشرق الأدنى وكانت من الناحية الجغرافية أكثر مثالا لأقوام الشرق الأوسط ، ولهذا خضعت الهند لتأثيرات تلك الحضارات بشكل أعمق وأكثر من الصين . والغزوات التي قاست منها الهند خلال تلك الفترة وبعدها كانت أكثر تأثيرا وكسرا لمدينة الهند عما كانت الحال عليه في الصين التي تميزت بنوع من الاستمرار الموصول (الذي لم يتعرض لكسر أو تفتيت) بل ظل موصول الحلقات عبر القرون .

ولكن ، وعلى الرغم من ذلك فقد احتفظت الهند بشخصية هندية طوال وخلال تلك القرون . حتى سيطرة البريطانيين لمئات السنين على الهند لم تستطع أن تغير الأنماط الأساسية الأصلية لمدينة الهند ، على الرغم من أنها أدخلت فيها بعض نواحي المدينة الغربية . ومثلما كانت الحال في الصين فإن مركز النشاط الخلاق كان ينتقل في تلك القارة الصغيرة . وعلى الرغم من أن تلك الانتقالات

الجغرافية العديدة كانت تقترن بصفات خاصة مشتقة من التأثيرات المحلية فتترك بصماتها عليها ، إلا أن تراث الهند ظل قائماً يسلمه جيل للجيل الذى بعده ربما معدلاً ، ولكنه كان موصول الحلقات .

ولقد مضت كل من الصين والهند فى مراحل توسعية استطاعتا خلالها أن تقيم مدنيات تابعة لهما اختفى بعضها واستمر البعض الآخر .

وتلك الذرارى والفروع التابعة للمدنيات التى تولدت منها أبدت ميولا قوية للتقليد ولكنه تقليد ملون بالصبغة الأصلية الموجودة فى الكيان الأصلى للعقد . وبمرور الوقت اندغمت الثقافة المحلية واندجبت فى الثقافة الوافدة عليها من خارجها .

وبهذه الطريقة انتشرت بؤرة المدنيات الصغيرة الأصلية من دلتا النهر الأصفر فى الصين ووادى الهندوس فى الهند إلى كوريا واليابان والهند الصينية (بما فى ذلك تشام وكبوديا) - وتبت وسيام وآسام وجاوة وهكذا
وإنه لجدير بالتنويه والملاحظة أن انتشار وتسرب وسريان المدنيتين الصينية والهندية لم يفض إلى إبادهما ومحوها من المراكز الأصلية لتطورهما ..

وينبذون الميقات المتوافرة لدينا من علم الحفائر والآثار أن المدنية فى الغرب أقدم منها فى الشرق .

وعلى الرغم من صعوبة تحديد نقطة البداية في حالة شيء سديمي بهذه الدرجة مثل ظهور المدنية - بما يشقى غليل كل باحث - فإن معظم الثقافات من العلماء يتفقون على أن بدء المدنية في مصر يرجع إلى خمسة آلاف سنة على الأقل ، وربما كان أقدم من ذلك في منطقة ما بين النهرين (دجلة والفرات) .

ولقد تمكنت مصر - لأسباب تختلف عن الصين والهند - من الاحتفاظ باستمرار ثقافتها وكيانها وشخصيتها الثقافية لمدة تماثل مدة الصين والهند - أي حوالى ثلاثة آلاف سنة إذا جعلنا تاريخ نهاية مصر الفرعونية يبدء حكم البطالسة والغزو الرومانى .

وعندما حل العرب محل الرومان كانت المدنية المصرية قد اقرضت منذ زمان بعيد ، ولم يبق من أثرها - عندئذ كما هي الحال اليوم - إلا صدى لماض مجيد رائع .

ومع ذلك ففي خلال تلك الفترة كانت روح الثقافة المصرية واضحة المعالم بارزة الملامح .

وربما - أكثر من أى مكان آخر - كانت أنماط تغييرها وأشكالها محافظة ومستقيمة وثابتة .

وعلى الرغم من أننا نستطيع أن نقيّم تنويعات وتغييرات في الأساليب في

قوتها الخلاقة طوال تلك الفترة من الزمان - فإن الملامح المميزة للمدينة لم تتغير إلا تغيرا طفيفا ولعل الوضع الجغرافى الخاص النادر المثال لمصر تعرض إلى تلك الظاهرة الجديرة بالاهتمام .

فخصوبة تربة وادى النيل التى تجدد نفسها من عام لآخر بوساطة الغرين الوافد من أعالي جبال الحبشة البعيدة زودت مصر بمعين لا ينضب من الثروة بالقياس إلى محصولها .

وبذلك كان اقتصادها على درجة كبيرة من الثبات مع دوام المعين . لأن قلة الموارد وتقلبات المناخ التى تؤدى إلى حركات توسعية وهجرة إلى أماكن أخرى - كما حدث فى حالات أخرى وقعت تحت تلك الظروف - لم تحدث فى مصر لوفرة الموارد ووثبات المناخ .

وتحفّ بوادى النيل من الجانبين مساحات شاسعة من الأراضى الجرداء التى كانت بمثابة خنادق جافة تحمى البلاد من الأعداء الغزاة وتحول بين نشوء مدينتان تنافسها على تخومها المباشرة .

وهكذا استطاعت مصر أن تحمى نفسها لفترات طويلة من الزمان من هجمات وغزوات القوى الطامعة فيها وإلى جانب ذلك فإننا إذا نظرنا إلى مستوى مدينتها فإنها لم ترق إلا بمحاولات قليلة لكى تنشر ظلها وتمد قيادتها خيما وراء النيل أو تقيم مدينتان فرعية تستمد وحيها مباشرة منها .

وحتى غزو الحثيين لم يمر طويلا بل كان ضئيل الأثر فى انحراف
تقاليدها عن طريقها المرسوم .

أما التأثيرات المصرية فكانت تنبع أساسا من الامتداد الثقافى
بوساطة التجارة .

وبعد ذلك عندما أصبح شرق البحر المتوسط كله زائرا برا كز
المدنية المنتشرة فإن مصر تأثرت بتلك اللدنيات وأثرت بدورها فى تلك
المدن والامبراطوريات المزدهرة . ولكن الموقف كان مختلفا فى الشرق
الأدنى ، فعلى الرغم من أن المدنية فى أكل معانيها نشأت أولا هناك فى منطقة
دجلة والفرات فإنها لم تظل حبيسة تلك المنطقة وإنما انتشرت فى معظم الشرق
الأدنى ، ذلك أن تلك المنطقة - إذا قارناها بمصر - كانت تجيش بالشعب
والاضطرابات والقتال والتنافس بين الدول والامبراطوريات، فرارا وتكرارا
تمرضت بلاد ما بين النهرين (دجلة والفرات) لغزو القبائل المحيطة بها وأخيرا
أصبح الشرق الأدنى كله مسرحا لتلك الأحداث تارة بالهجوم والغزو من
خارجه وتارة من داخله بثورة الأقاليم التى هزمت وغلبت على أمرها . وعقب
كل ثورة يقذف الخلف بالسلف وينشئ مدنا جديدة وبمالك جديدة
وإمبراطوريات جديدة .

ونحن نعرف عددا كبيرا من دول الملوك التى برزت فى تاريخ تلك

المنطقة وأحداها وعددا كبيرا من الجماعات المختلفة في اللغات والثقافات والأجناس وكانت كلها في حالة تنافس وعراك بعضها مع البعض الآخر تهدم كل قوة منها القوة الأخرى.

ولعلنا إذا ذكرنا أسماء بعضها نعطى فكرة عن تعقد تاريخ تلك المنطقة. وأقدم تلك الجماعات هم السوميريون الذين اتحدوا بعد ذلك مع الأكاديين الذين جاءوا من الشمال.

وبعد ذلك جاء البابليون والليثانيون والكاسيون والأشوريون والحيثيون والميديون ثم الفرس والكلدانيون والبارثيون والساسانيون والعرب والأتراك. مع العلم بأننا أغفلنا ذكر الدويلات التي تمتعت بفترات من الاستقلال الذاتي لمدد مختلفة.

وثمة مسوغ للاتجاه العام لاعتبار تلك الدول الملكية القديمة والامبراطوريات كمدنيات مميزة، مرده إلى حقيقة قوامها أن أكثرها نشأت من أصول ثقافية متعددة ترجع إلى جماعات مختلفة اللغات والأجناس اصطفت تركيبا جديدا وملامح خاصة لها.

وبالإضافة إلى ذلك فإن هذا التنوع والاختلاف والتعدد في حد ذاته ساند وقوى المفهوم العضوي للتاريخ لأن الذي حدث هو توكيد تلك

الاختلافات وإبرازها عندما حاول المؤرخون التمييز بين الشخصيات المختلفة التي لعبت أدوارها على مسرح الأحداث واقتفاء آثارها وتقصى علاقاتها المعقدة وتصنيفها من خلال تواريخها المتشابكة .

وترتب على ذلك انبثاق تلك الأنماط التقليدية الجمدة التي جعلت لكل من السوميريين والحيثيين والفرس مثلاً ، مدنية مميزة مستقلة كما لو كانت لاعلاقة بين بعضها والبعض الآخر .

ولكن ذلك النوع من العرض لتاريخ الشرق الأدنى لا يظفر بالضرورة بتأييد أى عالم فى الآثار ملم بالحقائق وعلى بينة من الأمر .

فعلى الرغم من نسبة الوفيات العالية فى الممالك والامبراطوريات ، وعلى الرغم من تنوع واختلاف السكان فإن للمدنية السابقة كانت أساساً للاحقة وحتى الامبراطوريات التي كانت معاصرة لبعضها كانت بينها من نقاط التشابه والاشتراك والالتقاء أكثر بكثير مما أدركه المؤرخون وجرى العرف بينهم على الاعتراف به .

ولم يختلف الموقف فى آسيا الصغرى عما حدث فى أوروبا . فكما أن روما هيأت أسس الحياة المتمدينة التي أقامت عليها أمم غرب أوروبا للتعددية أشكالها الخاصة بها من المدنية الغربية ، فكذلك الأمر بالقياس إلى الممالك

والامبراطوريات العديدة في الشرق الأدنى فإنها أنشأت وبنيت فوق أساس وتقاليد المدنية التي أقامها في البداية السوميريون والأكاديون في أراضي ما بين النهرين (دجلة والفرات) .

وبالإضافة إلى ذلك فإن اختلاف وتعدد الأجناس واللغات والثقافات المحلية الذي خلق في أوروبا تنوعا كثيرا في نطاق تقاليد واحدة وتسبب في سلسلة من التنافس الحاد بين الدول ، كل ذلك شبيه بما حدث في الشرق الأدنى منذ زمان بعيد .

ولو أن الطبيعة القومية والتنافسية للنظام الأوروبي تؤكد الاختلافات بأن تشير إليها على اعتبار أنها مدنية فرنسية أو مدنية بريطانية أو مدنية ألمانية إلا أن الحقيقة تظل قائمة ، وهي أن تلك المدن جميعا تعتبر أساسا أعضاء في مدنية واحدة ذات تراث مشترك اشتق من روما ثم إن تلك المدن قد اقترضت من بعضها وتبادلت مع بعضها اقتراضا وتبادلا على نحو شاسع وبسخاء .

ولعل بديهيتين في علم الأنثروبولوجي لا تتضحان لنا وضوحهما أكثر مما هو الشأن في الشرق الأدنى .

إحداها :

أن مراكز المدنية تفتح إلى توسيع ونشر أفكارها في المناطق المجاورة لها.

ولقد رأينا كيف حدث ذلك في حالة الصين والهند ونستطيع أن نلاحظ نفس الظاهرة في وقتنا الحاضر .

وثانيهما :

أن مراكز المدنية الجديدة - باستثناء عدد قليل منها - لا تظهر فجأة في حالة اكتمال تامة البناء والتكوين كما لو كانت أثينا الأسطورة وقد انبجست شامخة البناء كاملة العدة من جبين الإله جويتر .
إن أمر المدينيات يختلف عن أساطير الآلهة

فمع أن تلك البؤر الجديدة للمدينة قد تصل بمرور الوقت إلى مدارج عالية من الرقي في حركة تصعيدها أو تصطنع هيئات وأشكالا مختلفة فحسب إلا أنها تبدأ فوق الأسس التي ورثتها من المدينيات التي أتت قبلها .
وهكذا فإن المدنية التي بدأت حياتها في مدن وادي دجلة والفرات امتد أثرها واتسع نطاقه بالانتشار وبنشاء مراكز جديدة للنشاط حتى إذا ما وصلت إلى المناطق الموازية لساحل البحر المتوسط فإنها شملت آسيا الصغرى في مدارها .

فعلى طوال شواطئ آسيا الصغرى انبثقت المدن الأيونية من الخلفات للتراث من قرون المدنية .

وفي جزيرة كريت قامت مدنية شبيهة تأثرت جزئيا بمصر ورسخت لها جذور من نفس الطراز .

ومن تلك الأصول والمنابع والموارد وصل تيار من المدنية إلى اليونان يعرف محليا بالميسنية .

ولقد افترضت اليونان كثيرا وبسخاء من جيرانها المتمدينين في بداية الأمر ، بمقدار يفوق كثيرا ما تشير إليه كتب التاريخ التقليدية .

ولكن مبادئه اليونان بالنقل والنسخ والتقليد والحكاية حولته عبقريتها إلى ألوان وأنماط وأشكال وإجراءات أصبحت مميزة لها ومقصورة عليها ومن صنع يديها .

أما إلى أي حد تعتبر روما مدينة لآسيا الصغرى عن طريق الأنطروسكريين الذين سادت مدنتهم في إيطاليا قبل مدنية الرومان فهذا أمر قد بدأنا أخيرا فقط في إثباته حقه من التقدير والاعتبار .

أما دين روما للإغريق فهو أمر معروف منذ وقت طويل . وهكذا فإن عمليتي التوسع وإعادة البناء فوق النماذج القديمة تسببتا في حمل ونقل مدنية بلاد ما بين النهرين (دجلة والفرات) بعيدا وبعيدا تجاه الغرب .

وأصبحت روما نفسها - بدورها ومع مرور الوقت - مركزا للتأثير . ولكن مما هو جدير بالاهتمام أن روما كانت تعنى بالقياس إلى مناطق البرابرة

في الشمال والغرب أكثر بكثير مما كانت تعنى بالنسبة إلى الشرق حيث كانت هناك مراكز قديمة للثقافة استمرت موصولة التطور عبر طرقها التي اشتقتها لنفسها. وروما - كمنبع ثقافة لأوروبا - كانت في الحقيقة تقوى وتدعم تيارين ثقافيين : أحدهما وارد من آسيا الصغرى واليونان الذي ظل يتسرب إلى القارة طوال آلاف السنين عبر الدانوب مسهما في نمو الثقافة هناك . والتيار الآخر من المعتقد أنه وصل أوروبا عن طريق شمال أفريقيا .

وبسقوط الامبراطورية الرومانية فإن التأثيرات التي اصطنعتها روما في فرنسا وإسبانيا وبريطانيا والبلاد الأوروبية الأخرى - توقفت عندئذ .

ولكن في القرون التي تلت ذلك فإن مدينة روما التي اختلطت بالتقاليد المحلية زودت أوروبا الحديثة بمراكز الحياة للمدينة الجديدة . ولقد استوعبت تلك المراكز في باكورة تطورها وامتصت أفكارا من المصادر والموارد القديمة في آسيا الصغرى - من الامبراطورية البيزنطية ، ومن العرب ، وكلهم واثرون لحضارة معقدة قد نمت وتطورت منذ وقت طويل في الشرق الأدنى .

وإذن فوجهة النظر القائلة بأن الحضارة الغربية نشأت من روما واليونان فقط لم تعد تستند إلى أساس .

ذلك أن جذورها تمتد اتساعا وعمقا إلى الماضي البعيد في بلاد ما بين النهرين

(دجلة والفرات) - وحياتها (أى حياة المدنية الغربية) كانت استمرارا موصولا من تلك البدايات .

ويترتب على ذلك أن أوروبا مع آسيا الصغرى وشمال أفريقيا تكون مدارا جغرافيا يمكن مقارنته بالصين والهند - تمت في نطاقه هجرة تراث لل المدنية ولكنه كان تراثا موصولا منذ بدايته .

وعلى خلاف نوع استمرار المدنية الذى حدث فى الصين والهند ومصر فإن هذا التراث الذى نجم من الشرق الأدنى كان له خط سير ينقسم بالتنوع بما أدى - فى تاريخه الطويل - إلى إنجاب وإنتاج مظاهر ثقافية أكثر خصوبة ووفرة ودسامة من غيرها ، ثم إنه فى زماننا تخطى حدوده القديمة وقفز أشواطا مكنته من أن يتخذ له قواعد فى مناطق متفرقة متباعدة من الأرض .

وجدير بالذكر والملاحظة أنه فى قائمة توينبى الخاصة بالمدنيات البارزة - إذا نحينا جانبا تلك التى أسماها المدنيات « المجمعة » وتلك التى حدثت تطوراتها فى العالم الجديد - فإنه يوجد فى تلك القائمة خمس عشرة حضارة يمكن نسبتها إلى العالم القديم .

نصيب مصر منها واحدة

ونصيب الهند اثنتان

والصين واحدة

وتتبقى إحدى عشرة مدينة تقع في المدار الجغرافي لأوروبا والشرق الأدنى .

وهذا العدد الزائد عن الحد الذي جعل إحدى عشرة مدينة من نصيب منطقة واحدة - يثير فينا العجب حتى نتبين أن كلها بالضرورة تعبيرات ومظاهر محلية أو قومية ، إما مرتبطة بعضها ببعض الآخر ، أو مشتقة بعضها من البعض الآخر .

وعملية التوالد الشديد هذه عن طريق التكاثر من الأجزاء الأولية تبدو لي كانعكاس بالغ الأهمية لحياة مدنية تلك المنطقة ، ثم إنها في نفس الوقت تبين الطريقة التي تسببت بها نظرنا التقليدية إلى التاريخ في تشويه مفهوم نمو للدنية بعرضها في أشقات قومية .

إن للدنية - كما رأينا - لا تموت كما يموت الكائن الحي .

وفي الحقيقة فإنه بين الأربع الحضارات الرئيسية في العالم القديم احتفظت ثلاث منها بوجودها منذ بدايتها إلى الوقت الحاضر ، وهي وإن كانت قد أصابها التعديل والتغيير بعامل الزمان والمكان والظروف إلا أنها استمرت موصولة البقاء .

وحيث إن لدينا من الأسباب الوجهية ما يحملنا على الاعتقاد بأن كل مدنات الدنيا القديمة ترجع إلى أصل مشترك وأنها جميعا اقترضت بعضها من

البعض الآخر - فإنّ يمكننا أن نعتبرها كظاهرة متعددة ومختلفة ومتكاثرة ولكنها تراث واحد يتميز بالحياة الجبارة والمثابرة .

فمنذ بداية ظهورها كطريقة مميزة للحياة فإن المدينة لم تتوقف عن الوجود في مكان أو آخر .

ولعل روما تعتبر مثالا للطريقة التي تبقى بها المدينة حية ، وإن كانت فيما يبدو قد أصيبت بضربة قاضية . فعندما سقطت الامبراطورية الرومانية في الغرب فإن حضارتها لم تصب بانهيار كلي عقب الانهيار السياسي وإنما استمرت في الامبراطورية الشرقية .

وفي الوقت الذي انبثقت فيه مراكز المدينة الغربية كانت لا تزال ينبوعا حيا تنهل منه تلك المدينيات الوليدة . هذا إلى جانب الآثار غير المباشرة التي جاءت عن طريق العرب الذين نقلوا كثيرا من هذا التراث الثمين إلى نفس المستهلكين في الغرب .

الأنساق في الدنبيّة

الأنماط في المدينة

إذا كانت المدينة نفسها لا تمر بدورات عضوية تنتهى بالموت فهي إذن مازالت ظاهرة متغيرة تخلف وراءها مؤسسات مقرضة ووسائل آلية قديمة وأفكارا نضب معينها .

وليس هناك مدينة - حتى إذا استمرت في مكان واحد كما حدث في مصر والصين - تبقى بلا تغير عبر الزمان .

فلنلق نظرة على بعض اللدنيات المألوفة لنا بدلا من تلك التي لا نعرف ماضيها إلا معرفة ناقصة من مخلفات وبقايا آثارها .

وعلى الرغم من أن الحياة المتمدينة في إنجلترا لم تبدأ إلا في الأزمنة الرومانية فإن إنجلترا كما نعرفها اليوم يرجع تاريخها إلى أيام وليام الفاتح .

فمن عام ١٠٦٦ إلى الآن توجد مرحلة تسعمائة سنة تقريبا . وفي أثناء تلك الفترة الطويلة من الزمان لم تتعرض إنجلترا لغزوات من سكان أجنبيين أو مهاجمات وفتوح من ممالك تنافسها أو تقلبات في مدينتها الوطنية . ومع ذلك فقد حدثت لها تغيرات من أكثر التغيرات عمقا وأثرا بعمليات وسبل من التغير تركت فيها آثارا عميقة كما هي الحال في كل ثقافة أخرى ومدنية أخرى .

واليوم نشهد في إنجلترا في وقتنا المعاصر تغييرا آخر بحيث لو بحث انجليز القرن الثامن عشر وشاهدوا إنجلترا اليوم لما صدقوا أعينهم - مثلهم في ذلك تماما مثل الإنجليز القدامى (البريتونز) Britons بالقياس إلى القرن الثامن عشر .

فإذا قسمنا تلك الفترتين اللتين يفصلهما قرنان من الزمان وفصلنا تلك الفترتين وميزناهما بالتغيرات الكثيرة التي حدثت فيهما فسنجد أن كلا منهما قد أصابه التغيير والتعديل بأقدار متساوية منذ أيام اليزابيث أو شوسر .

فلم تتغير طريقة الحياة برمتها فحسب ، ولكن حدثت تغييرات ثورية جوهرية في المؤسسات السياسية والاجتماعية والاقتصاد والعلم والفن والموسيقى والأدب والعلم .

وما يطبق على إنجلترا في هذا الصدد ينسحب على فرنسا وإيطاليا وإسبانيا والبلاد الأوروبية المختلفة مع اختلاف في الدرجة .

فكلها تجلت فيها أنماط للتغيير والتعديل بلغت طبيعتها من العمق درجة جعلتنا نميز ونفرق بينها بالإشارة إليها بعبارات مثل العصر القوطي وعصر النهضة والعصر الحديث .

ومن السهل أن تتبع الخطوات التي أدت من عصر إلى آخر وأفضت من

مرحلة لأخرى وبذلك تثبت من عنصر الاستمرار فيها لأن الوثائق التاريخية مازالت طازجة ووافرة .

ولأنتج من القول بأن الفاصل الذي يفصل بيننا وبين الرومان ليس أكبر، وربما يكون أقل من الفاصل الذي يفصل بيننا وبين أوروبي Europeans القرون الوسطى الذين هم أقرب إلينا زمانيا وقد ورثنا منهم بالفعل تقاليدنا في تتابع موصول .

فعالم القرون الوسطى - عن طريق التغيرات التي حولته خطوة خطوة إلى العالم الحديث - اقترض وخبث ناره وأصبح بالنسبة لنا يمثل مدينة مختلفة عن مدينتنا تمام الاختلاف . وفي تلك الأمثلة التي استقينها من تاريخ أوروبا الحديث نستطيع أن نرى المدنية وهي تخضع تدريجيا لتعديلات وتغييرات ذات طابع في غاية العمق ثم تغير في داخلها باستمرار التقاليد الأوروبية القومية المختلفة .

وسلامة تلك العملية لا تتوقف كليا على عنصر الاستمرار السياسي أو القومي كما يبدو لنا ذلك أحيانا .

فعندما تم غزو المدن الاغريقية وأصبحت بمرور الوقت جزءا من الامبراطورية الرومانية فإن المدنية الاغريقية لم تنته عند ذلك الحد ، وإنما ظلت نابضة بالحياة محمضة بقدر كاف من الحيوية بحيث أثرت في روما تأثيرا عميقا

لمدة طويلة من الزمان وبحيث استمرت في شرق البحر المتوسط لقرون عديدة بعد ذلك مع حدوث تغيير تدريجي لها عندما غير المدار الذي ساندتها ، والوعاء الذي احتواها ، والرحم التي حملتها صفته واتجاهه ومساره .

فالتغير إذن جزء متكامل من المدينة كما هو الشأن في التنظيمات البسيطة للسلوك الإنساني التي نميزها بالإشارة إليها بأنها ثقافات بدائية .

ومن الخطأ أن نفترض أن التغير مرتبط بالضرورة بدورة نمو يعقبه موت كما يحدث في حياة الكائن الحي .

ومن الخطأ أيضا أن نفترض أن التغير يتضمن بالضرورة تقدما .

فالتقدم - بمعنى أنه ازدياد القدرة على الاستفادة من البيئة وفهمها ، وكذلك إنتاج سلوك يتميز بازدياد في التركيب والتعقيد والتنوع - هذا المعنى للتقدم - بصفة عامة - كانت دائما قرين للمدينة في أشواطها التي قطعتها والتي يمكننا تتبعها .

وكثير من اتجاهات وتعديلات وتغييرات الماضي لم تسروا وفق هذا الخط من التقدم بالمعنى الذي أشرنا إليه وإنما كانت تمثل أنواعا من الملاممة أو التحقيق والاكتمال لأنماط لاشأن لها بالتقدم - أكثر مما يعني مجرد الحركة ، إذ ليس مجرد الحركة يعني بالضرورة اتجاهها .

وعلى الرغم من المجلدات الضخمة التي كتبت عن ديناميكيات التغير في

المدنية فإنه موضوع لاستطيع أن ندعى - بعد - أننا نحيط به خيرا .
ولكى ندرك إلى أى حد تحيرنا ظاهرة التغير ، وإلى أى مدى يصل
تعقيدها ، فلا يوجد ما هو أحسن من دراسات البروفيسور سوروكين Sorokin
الرائعة التي تناول فيها بالتحليل والتوضيح والتمثيل بعض تفرعاتها .
فإذا كنت قد اقتصرت هنا على جانب واحد محدود من جوانب تلك
القضية الكلية فالسبب في ذلك أنني ليس عندي أمل في أن أوفىها حقها في
خاتمة مقالة موجزة ، ولكن هناك سببا أهم من ذلك وهو أن لدى هدفنا
محدودا في عقل ؛ فالذي أبتغيه هو مجرد استنباط بعض التعميمات من أوجه
وسمات وملاحح معينة لعملية التغير التي تبدل أنها تلقى ضوءا على طبيعة
ونمو نظام مدينتنا الغربية .

ويظهر أن العلماء والدارسين الذين تناولوا المدنية في الولايات المتحدة
الأمريكية بالتعليق والشرح والتحليل - لم يسلخوا من التشويش والخلط فيما
يتعلق بطبيعة تطور تلك المدنية .

والأوروبيون على وجه الأخص كانوا متناقضين في موقفهم . ففي الوقت
الذي ادعوا فيه أنهم مهتمون فوق كل شيء بما هو خاص بنا ومقصود علينا
ومميز لقوميتنا إلا أنهم تناولوا بالانتقاد كل ما وجدوه عندنا منحرفا عن معاييرهم ،
فإذا نسج فنانونا وكتابنا على منوالهم اتهمواهم بالتقليد .

ولعدم وجود شعراء تمثيليين لدينا مثل شكسبير أو مؤلفين موسيقيين كلاسيكيين - أورواماتكيين مثل موزار أو بيتهوفن، ولانعدام وجود درسامين عندنا آخذين بأساليب وتقاليد عصر النهضة

كل تلك المظاهر اعتبرها الأوروبيون نقصا فينا وعيبا يعبرونا به ودليلا على فشلنا في الخلق والابتكار، وبينت على عجزنا عن إنتاج مدنية تتميز بحصيلة أولية لاثانوية وابتكارية لا تقليدية .

وكان من الممكن أن نمر بهذا الموقف من الكرام ولا نعيره اهتماما أو نحمله على محل الجذ - لولا أن نقادنا أنفسهم تأثروا به أيضا . ولولا أن فنانينا وكتابنا ومؤلفي موسيقانا قد خضعوا له إلى حد ما .

حقا لقد عانى الأمريكيون في الماضي تلك الظاهرة بحيث أدت إلى نوع من انقسام الشخصية، فإذا فعلوا ما يلزم على كل الفنانين الابتكاريين أن يفعلوه - وهو انتهاج تقليد - أو اتباع أسلوب وجدوا أنفسهم مقيدين باتباع التقليد الوحيد الذي عرفوه والأسلوب الوحيد الذي وجدوه أمامهم، ألا وهو تقليد أوروبا وأسلوب أوروبا .

وكانت النتيجة عادة - كما هو الشأن في كل عملية تقليد أو نسخ على منوال قائم - مجرد نسخ باهتة من نماذج أوروبية .

فأمرسون مثلاً نسج على منوال كارليل ومذهب مارواء الطبيعة الألماني ، وكذلك الأمر بالقياس إلى لونجفلو فإنه غالباً ما حاول إعادة خلق نماذج أوروبية عتيقة في قصصه الشعرية وأشعاره القصصية ولقد هبطت قيمة كل منهما بسبب هذا الاشتقاق .

ولكن ماذا كان نصيب ثورو ؟

لقد كان ثورو على عكس كل من أمرسون ولونجفلو فلم يلجأ إلى الاشتقاق من مصادر أوروبية وإنما اختط لنفسه أسلوباً وفلسفة قومية محلية .

والنتيجة أن أمره أغفل وألقي به في زوايا النسيان .

ولست أعني أن ثورو أوحى هويتان لم يظفرا بتقدير واعتراف الجمهور لجرد كونهما لم ينسجا على منوال النماذج الأوروبية . فأصالة هذين الرجلين ، ومالتسما به من قدرة ابتكارية ، كان من الممكن أن تؤدي إلى نفس النتيجة من عدم التقدير أو الاعتراف عند معاصريهما في ثقافة أخرى . ولكن الجمهور الأمريكي الذي تقيد بالنماذج الأوروبية واتخذها معياراً ومقياساً في حكمه كان يطمئن إلى تلك النسخ الأمريكية المقلدة من الأوروبية ويرتاح إليها ويسهل عليه استيعابها وتذوقها .

وفي الواقع لم يظفر الإنتاج الأمريكي ذو الطابع والأسلوب القومي الأصلي

في الفن والأدب بالقبول والتأييد إلا بعد رسوخ ذلك التقليد والطابع والأسلوب القوي رسوخاً قوياً .

والذي حدث أن فشلنا في تذوق وتقدير المدنية الأمريكية راجع إلى أننا عندما نحاول غرس تقليد ونقله من منطقة الأخرى ، أننا نتجاهل حدوث عملية معينة يتضمنها ذلك الغرس وذلك النقل ، ثم إن النقاد الذين يفتقرون إلى الوعي بتلك الظاهرة في عملية النقل يخطئون ويسئون الحكم في أن واحد .

وأول ما ينبغي تقريره في هذا الصدد أن زهرة الحياة المتدينة زهرة رقيقة حساسة ويجب ألا نتوقع لها أن تظل كذلك بعد عملية النقل دون أن يصيبها ضرر أو تلف ؛ فهي خيرة لها ثمنها .

وفي حالة الولايات المتحدة الأمريكية فإن عملية النقل تمت من أوروبا إلى البرية ، والمدنية - لكي تزدهر وتنتعش إذا قدر لها البقاء - تحتاج إلى مستويات من التطور الاقتصادي والاجتماعي لم تكن موجودة في أمريكا .

لذلك لم يكن من الغريب أو مما يثير الدهشة أن أمريكا لم تنجب أعمالاً مبتكرة أو مؤلفات أو فنوناً تتميز بالقدرة الخلاقة وتستحق الذكر

في القرنين الأولين من تعميرها ، ولكن الشيء الجدير بالتنويه لم يكن الكيفية التي تم بها هذا الإنتاج ولكن إلى أى حد استطاعت تلك القدرة الفعلية وذلك النوع من النشاط الفكرى الراقى - وإن كان جافا - أن يزدهرا ويفلحوا في نيوانجلند حيث كانت الحياة مازالت تمضى على نسق بدائى نسبياً .

وعلى الرغم من أنه حتى في مستهل تلك الأيام كان يوجد بعض الرجال المثقفين مبعثرين في تلك المستعمرات ، وكان التعليم ضئيلا نحيلا قليلا في أما كن قليلة ، فإن إقامة أساس لمدينة أصيلة لم يأخذ مجراه أو يصبح له شكل قائم إلا عندما بدأت البلاد واللدن في النشوء على الساحل المحاذى للأطلنطى أثناء القرنين السابع عشر والثامن عشر . وكانت في بدايتها دعائم واهية لتطور مدنية حقة ، ولكن بازدياد ازدهارها ورواجها أصبحت مرا كز هامة لاستيراد الأفكار من أوروبا .

وفي تلك اللرا كز المتحضرة الآخذة في النمو استطاع الرسامون والنقاشون أن يحدوا عملا وافرا يمكنهم من فتح مراسم ووجدت الكتب سوقا لتصرف فيها واستطاعت فرق التمثيل أن تجمع جمهورا من المشاهدين . وبدأ المستعمرون يجمعون ثروة مكنتهم من إنشاء مباني هائلة .

وحيث إن كل تلك الأوجه من النشاط والتغيير الإنسانى لم تكن نابعة من أمريكا أو أصيلة فيها بحيث يستطيع المستعمرون الاستفادة منها واستعمالها فإنهم لجأوا إلى الاستيراد ، والاقتراض بكل جوارحهم وبشبهة جامعة من أوروبا . وهذه هى الطريقة التى تنتشر بها المدينة وهى فى الحقيقة الطريقة الوحيدة ، فالتقليد هو الخطوة الأولى فى إقامة مركز جديد للمدينة .

وهذه هى المرحلة التى تتركز فيها كبرياء القوم وكرامتهم ، ليس فى الاختلاف بقدر الإمكان عن الوطن الأصلى ، ولكن فى التشابه بقدر الإمكان معه .

فما كان يعتبر من مظاهر الذوق الحديث فى لندن أو باريس أصبح آليا وبلا جدال هو المستوى والذوق المتفق عليه فى المستعمرات ، وهذا ما حدث لأثينا وباريس ولندن عندما مرت بنفس المرحلة إبان باكورة نشأتها كعواصم للمدينة .

ولكن عندما انبثقت أول محاولة ابتكارية خلاقة تستند إلى دعائم فى بدء القرن التاسع عشر لجأ كتابنا وفنانونا إلى نقل ونسخ النماذج الأوروبية قلا ونسخا صريحين وبلون شعور بالعار أو الحرج .

وفكرة التزامهم بالخلق والابتكار في نطاق أسلوب وطني أمريكي ربما لم تخطر ببالهم .

وقد أنتجوا بكل سعادة غامرة Columbiads على غرار ال Dunciads الانجليزية. أما فنانونا Copleys & wests فقد ذهبوا إلى المدرسة في إنجلترا وظلوا فيها فنانيين بريطانيين من الدرجة الثانية .

وقد اقترن بتلك الظاهرة أن أمريكا كانت تقترض من أوروبا مبتدئة من النقطة التي انتهت إليها أوروبا .

ويبدو أن عملية الاقتراض تتضمن دائماً نوعاً من التفريع في آخر مرحلة من مراحل نمط التطور . أو بعبارة أخرى فإن شعراءنا كانوا ينسجون على منوال بوب وليس شكسبير Shakespeare ، ومؤلفو موسيقانا عندما بدأت أمريكا تنجهم في أواخر القرن التاسع عشر لم يقلدوا موزار لأنهم وصلوا متأخرين جداً بالنسبة له ولكنهم نسجوا على منوال براهمز وتشايكوفسكي إذ وجدوا في نماذجهما تعبيراً أكثر ملاءمة لهم وتناسباً وانسجاماً معهم . وهكذا فإننا لم نبدأ بأثر رجعي وكانت نقطة ابتدائنا في كل أوجه نشاطنا هي للرحلة التي انتهت إليها أوروبا ، ومعنى ذلك أننا لم نمر بالمراحل الأولية التي مرت بها أوروبا .

وعند حاول لونغفلو في قصيدته « هيواثا » Hiawatha أن يعيد خلق

صيع وأشكال للحممة الشعرية التي هجرها الأدباء الأوروبيون منذ وقت طويل، كان رجيا في تلك الحركة، وكان عمله متسما بطابع الافتعال والتصنع، ولذلك لم يلق صدق ولا تأييدا ولا ترحيبا، فـ «هيواثا» Hiawatha لم تكن عملا أصيلا قط، ولا شيئا أكثر مواتا كأسلوب انقضى زمنه سواء في القبعات أو في الأدب. وقد نحمل الأمور فوق ما تطيق إذا قلنا إن السبب في أننا لم نتجرب شكسبير آخر أو مارلو هو أننا وصلنا متأخرين جدا ولكن من المحقق أن السبب هو أن أحدا من شعرائنا لم يحاول أن يكون مثلهما.

ويعزى إلى هذا السبب نفسه أننا لم نخلق في بلادنا أبدا - بأصالة - أنماطا وأنواعا معينة من الأدب، والموسيقى والفن التي وجدت في أوروبا. وإن كانت هناك استثناءات ظاهرة من تلك القاعدة أهمها هي محاولتنا لإعادة خلق وإحياء الأساليب القوطية والرومانسكية Romanesque واليونانية ونماذج أخرى من المباني الأوروبية بعد انتهاء عصرها الذهبي بوقت طويل.

ولكن فن العارة - أكثر من أي فن آخر - ينجح إلى أن يكون مختلط الأساليب ويميل إلى تقليد الماضي والنسج على منواله. ثم إن مبانينا ومنشآتنا لم تكن بالضرورة مختلفة عما كانت عليه

المباني والمنشآت الأوربية المعاصرة وعما اتبعته حيال أساليب العمارة .

وتطور مدنية جديدة منوط بشروط تتوقف على طبيعة أنماط التغير
ولقد لفت كروبير Kroeber النظر إلى اتجاه التغير وميله إلى التقدم في
نمط محدود واضح حتى تنفذ امكانياته ، وبناء على ذلك فإننا نلاحظ أن
الذين يقومون بعمليات الخلق والابتكار في مرحلة اكتمل تطورها أو
مرحلة متأخرة من مراحل نمط التغير فإنهم ينجحون إلى تلافي الأساليب
والأشكال المميزة لمرحلة سابقة ، ولهذا فإن رسامينا وفنانينا اليوم نادرا
ما يحاولون أن يرسموا لوحات على غرار روبنز Rubens أو واتو Watteau
فهم ملزمون على نحو ما بتحقيق وإكمال نمط للتغيير .

ولهذا السبب فإن شكل المدنية الجديدة يتأثر تأثيرا عميقا أول الأمر
بمرحلة تطور المدنية الحاضرة القائمة التي ينبثق منها .

وعلى الرغم من أن التقليد كان بالضرورة ظاهرة ميزت تملذ أمريكا
على أوربا إلا أن تعديل المؤسسات الأوربية والثقافة التي جلبها المستعمرون
هنا بدأ تقريبا على الفور..

وهذا - كقاعدة عامة - هو ما يحدث عندما تحمل الثقافات إلى بيئة
جديدة فإذا كانت عملية النقل والغرس متبوعة بعملية عزل من الوطن

الأصلى فالذى نتوقعه أن عملية التعديل تتجلى بسرعة وتعبّر عن نفسها على نحو أسرع مما لو استمرت الاتصالات بين الجديد والقديم .

وفى حالة الولايات المتحدة الأمريكية استمرت تلك الاتصالات فى تنوعها وتكرارها فى الازدياد بدلا من أن تقل مما أدى إلى إبقاء مدينتنا فى إطار عقلى استعارى حتى بعد أن تحقق الاستقلال السياسى، ولكن باستمرار التعديل والتأقلم و بروز وتعميق الخطوط الرئيسية للتغير فى اللغة والمؤسسات الاجتماعية والقيم والسلوك وغيرها فإنها تؤثر حتما فى الإنتاج الخلاق والحصيلة الابتكارية للبلاد .

ومن تلك العملية ينتج مزيج جديد ومرحلة مختلفة إلى حد بعيد عن المدينة الأصلية التى تولدت عنها المدينة الجديدة .

فمن الصعب علينا أن نتنبأ بالوقت الذى سيتم فيه حدوث ذلك ، لأن ذلك يتوقف على أشياء كثيرة غير ملموسة وغير محسوسة .

ولكن البَيِّنَة على دخولنا فى تلك المرحلة واضحة ومتجلية بطرق شتى . وسواء أكانت ستؤدى إلى ظاهرة كبرى لها خصائصها وميزاتها أم ستبقى مجرد وجه محلى للمدينة الثرية فهذا أمر فوق مقدور تنبؤنا .

ولن نكون واقعيين إذا توقطنا نوعا جديدا من المدينة بصفة كلية فى

الولايات المتحدة بلاضرب ولامثيل ولا نظير في أى مكان آخر .

فنحن - أولا وقبل كل شيء وارثو المدينة الغربية - مثلنا في ذلك كمثل الأوروبيين سواء بسواء وجنورنا المشتركة ستظل تمدنا بعلاقة عائلية ، والبلاد الأوروبية المختلفة - على الرغم مما بينها من اختلاف - تشترك في الكثير وبالإضافة إلى ذلك فإن من طبيعة الاتصال بين المدن حتى عندما نقول على أساس المساواة التقريرية ، فإنها تقتض من بعضها البعض الآخر .

وهذا الانتشار والشيوع يؤدي إلى إعادة توزيع الأفكار الجديدة وإلى التقليل من الفوارق المتطرفة .

لقد انفسح مجال الاتصال بين أوروبا وأمريكا ولم يعد مقصورا على مجرد طريق يمضى ذهابا وإيابا في الاتجاهين بين القارتين .

أما الولايات المتحدة الأمريكية فقد انتهت من مرحلة مجرد التقليد وأصبحت تسهم بنصيبها في المدينة الغربية .

هذا الكتاب

الثقافة في علم دراسة الأجناس البشرية (الأنثروبولوجيا) هي أسلوب الحياة في المجتمع ، وهي التي جعلت المجتمع البشري يمتاز عن الجماعات الحيوانية منذ بدأ الإنسان حياته على هذا الكوكب ، فالعادات والتقاليد والأفكار التي يتشاركها أفراد المجتمع ، والتجارب التي يمر بها الإنسان فتستقر في أعماقه ، كلها أشياء يتسم بها البشر واستمدها المجتمع البشري عبر التاريخ جيلا بعد جيل ، وتناقلتها الأعراف المتوالية كتراث اجتماعي .
ولكل مجتمع ثقافته الخاصة التي يتسم بها ويعيش فيها ، كما أن لكل ثقافة ميزات وأخصائصها التي تحدد شخصيتها ، ومقدارا معيناً من القدرة على التغلغل في المجتمع الذي تعمل فيه بحيث تتفاوت درجات هذا التغلغل .
والكتاب الذي بين أيدينا الآن يتناول الثقافة بهذا المعنى الذي أوجزناه .

من تصدير

الدكتور عبد الرحمن زكي

